

HWWI/Berenberg-Städteranking 2010.

Die 30 größten Städte Deutschlands im Vergleich: **Berlin**

HWWI/Berenberg-Städteranking 2010.

Die 30 größten Städte Deutschlands
im Vergleich: **Berlin**

»HWWI/Berenberg-Städteranking 2010: Die 30 größten Städte Deutschlands im Vergleich«
Autoren: Sebastian Döll, Dr. Silvia Stiller unter Mitarbeit von Christian Brase und Henriette Bunde
Stand: Dezember 2010

Wir haben uns bemüht, alle in dieser Studie enthaltenen Angaben sorgfältig zu recherchieren und zu verarbeiten. Dabei wurde zum Teil auf Informationen Dritter zurückgegriffen. Einzelne Angaben können sich insbesondere durch Zeitablauf oder infolge von gesetzlichen Änderungen als nicht mehr zutreffend erweisen. Für die Richtigkeit, Vollständigkeit und Aktualität sämtlicher Angaben kann daher keine Gewähr übernommen werden.

Bezug über:
Berenberg Bank · Unternehmenskommunikation
Neuer Jungfernstieg 20 · 20354 Hamburg
Telefon (040) 350 60-710 · Telefax (040) 350 60-907 · E-Mail: presse@berenberg.de

Inhaltsverzeichnis

Teil 1: HWWI/Berenberg-Städteranking	
Zusammenfassung	4
1 Herausforderungen für die zukünftige Stadtentwicklung	6
2 Demografie und Ökonomie	7
2.1 Entwicklung in der jüngeren Vergangenheit	7
2.2 Bevölkerungsprognosen	15
3 Standortfaktoren	17
3.1 Überblick	17
3.2 Bildung und Innovationsfähigkeit	18
3.3 Internationalität	20
3.4 Erreichbarkeit	22
4 HWWI/Berenberg-Städteranking	24
Übersicht 1: Bevölkerungsprognosen	30
Übersicht 2: Indikatoren	31
Teil 2: Stadtportrait Berlin	
1 Bevölkerung	32
2 Wirtschaft im Überblick	35
3 Standortattraktivität	42
4 Ausblick	44
Literatur- und Quellenverzeichnis	47

Teil 1: HWWI/Berenberg-Städteranking

Zusammenfassung

Aufgrund ihrer Bedeutung als Motoren des regionalen Wachstums ist die Zukunftsfähigkeit der deutschen Städte wichtig für die Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit Deutschlands insgesamt. Dabei haben die deutschen Städte in den nächsten Jahrzehnten strukturelle Veränderungen zu bewältigen. Ihre ökonomischen Entwicklungsperspektiven hängen entscheidend davon ab, welche Auswirkungen der demografische Wandel auf sie hat und wie sie den fortschreitenden Wandel zu wissens- und forschungsintensiven Produktionsweisen bewältigen werden. Im vorliegenden HWWI/Berenberg-Städteranking werden die Standortbedingungen der 30 größten deutschen Städte im Hinblick auf wirtschaftliche und demografische Dynamik, Bildung und Innovationsfähigkeit, Internationalität und die Erreichbarkeit europäischer Agglomerationen analysiert. Die Ergebnisse der Studie zeigen, dass es zwischen den deutschen Städten gegenwärtig stark ausgeprägte Unterschiede der Standortbedingungen sowie der ökonomischen und demografischen Dynamik gibt. Das Spitzenduo bilden, wie bereits im HWWI/Berenberg-Städteranking 2008, Frankfurt am Main und München aufgrund ihres hervorragenden Abschneidens bezüglich der Standortfaktoren und der sehr guten demografischen Aussichten. Düsseldorf ist im Vergleich zur Untersuchung aus dem Jahre 2008 vom elften auf den dritten Platz geklettert, wo es mit einem geringen Abstand vor Bonn liegt. Für die vier Städte an der Spitze des Rankings können die gegenwärtigen Bedingungen und die Entwicklungsperspektiven in der nahen Zukunft insgesamt als sehr günstig bewertet werden, weil sie in keinem der betrachteten Bereiche ausgeprägte Defizite aufweisen. Hervorzuheben sind zudem die Platzierungen von Berlin, Dresden und Leipzig unter den ersten elf Städten, die sich in der jüngeren Vergangenheit durch eine hohe Dynamik auszeichneten und günstige demografische Prognosen aufweisen. Am unteren Ende der Skala befinden sich mit Mönchengladbach, Bielefeld, Wuppertal, Bochum und Chemnitz Städte, die hinsichtlich Bildung, Innovationsfähigkeit und Internationalität in Teilaspekten deutliche Standortnachteile im Vergleich zu anderen Städten haben. Zudem stellen sich die demografischen Trends in diesen Städten ungünstig dar, was in der Tendenz ihre ökonomischen Entwicklungspotenziale negativ beeinflusst.

HWWI/Berenberg-Städteranking: Platzierungen 2010 und 2008*

	2010	2008	Veränderung
Frankfurt am Main	1	1	=
München	2	2	=
Düsseldorf	3	11	↑
Bonn	4	9	↑
Köln	5	7	↗
Wiesbaden	6	4	↘
Hamburg	7	7	=
Berlin	8	24	↑
Dresden	9	5	↘
Hannover	10	15	↑
Leipzig	11	25	↑
Aachen	12	14	↗
Karlsruhe	13	6	↓
Nürnberg	14	17	↗
Münster	15	21	↑
Stuttgart	16	3	↓
Duisburg	17	21	↗
Bremen	18	16	↘
Augsburg	19	12	↓
Dortmund	20	10	↓
Essen	21	19	↘
Braunschweig	22	20	↘
Mannheim	23	13	↓
Kiel	24	–	–
Gelsenkirchen	25	28	↗
Mönchengladbach	26	18	↓
Bielefeld	27	23	↘
Wuppertal	28	29	↗
Bochum	29	27	↘
Chemnitz	30	30	=

Quelle: Berechnungen HWWI.

* Die Indikatoren im Ranking 2010 und 2008 unterscheiden sich in zwei Aspekten. Die Produktivität ersetzt die Patente aufgrund fehlender aktualisierter Daten. Anstelle der Entwicklung der Erwerbspersonenzahlen, für welche die Statistischen Ämter keine Prognosen vorlegen, wird der Anteil der erwerbsfähigen Bevölkerung im Jahre 2020 berücksichtigt. Die Ergebnisse der Rankings sind dennoch vergleichbar, weil der Großteil der Indikatoren beibehalten wird und die neu verwendeten Indikatoren ähnliche Aspekte der Standortbedingungen abbilden.

1. Herausforderungen für die zukünftige Stadtentwicklung

Die zukünftige Entwicklung der deutschen Städte hängt entscheidend davon ab, wie sie den ökonomischen Strukturwandel bewältigen werden und welche Auswirkungen der demografische Wandel auf sie haben wird. Im Verlauf der kommenden Jahrzehnte werden wissensintensive Dienstleistungsbranchen, beispielsweise Architektur- und Ingenieurbüros, Werbung, Medien- und Kulturwirtschaft, sowie forschungsintensive Industrien weiter expandieren, während »schmutzige« Industrien zunehmend aus dem Stadtbild verschwinden werden. In der Tendenz stärkt dieser Strukturwandel die Bedeutung der Städte als Impulsgeber für regionales Wachstum, weil sie den Unternehmen der Wissenswirtschaft attraktive Standortbedingungen bieten. Das Qualifikationsniveau der Stadtbevölkerung ist vergleichsweise hoch, und Universitäten sowie Forschungseinrichtungen befinden sich überwiegend in urbanen Zentren. Die räumliche Nähe von Unternehmen in Städten fördert zudem den Wissens- und Erfahrungsaustausch zwischen Menschen, was Innovationen und die Weiterentwicklung von Technologien forciert.

Die Bedeutung von Städten für ökonomisches Wachstum belegt die Entwicklung der vergangenen zehn Jahre. Bereits seit 1999 lässt sich beobachten, dass der Beschäftigungszuwachs in den deutschen Großstädten mit mehr als 500 000 Einwohnern höher ausfiel als im Bundesdurchschnitt. Dies ist insbesondere auf die überdurchschnittlich positive Entwicklung der wissensintensiven Wirtschaftszweige in Städten zurückzuführen.¹ Hierdurch haben die deutschen Großstädte ihre Position in der räumlichen Arbeitsteilung sowohl gegenüber den weniger verdichteten und ländlichen Regionen als auch gegenüber ihrem Umland verbessert. Für diese räumlichen Entwicklungsprozesse sind die sich gegenseitig beeinflussenden Standortentscheidungen von Unternehmen und Arbeitskräften relevant. Arbeitskräfte wählen auf der einen Seite ihren Wohn- und Arbeitsort. Die Verfügbarkeit von qualifizierten Arbeitskräften ist auf der anderen Seite ein relevanter Faktor für die Standortentscheidung von Unternehmen. Demografische und ökonomische Entwicklungen gehen deshalb häufig Hand in Hand. Ökonomisch erfolgreiche Städte ziehen Arbeitskräfte an, was ihre weiteren Entwicklungspotenziale positiv beeinflusst.

Aufgrund der anstehenden wirtschaftsstrukturellen Veränderungen wird der Bedarf an (hoch) qualifizierten Arbeitskräften in Deutschland zukünftig weiter expandieren.² Es gibt Argumente dafür, dass der wissensbasierte wirtschaftsstrukturelle Wandel die Attraktivität von Städten für Fachkräfte weiter erhöht. Die verdichtete Siedlungsstruktur von Städten eröffnet hohe Potenziale für Wissensaustausch, und überregionale Verkehrsverbindungen sind Standortvorteile von Städten in der Wissensökonomie. Zudem ziehen veränderte Ansprüche an die Lebensqualität, zum Beispiel im kulturellen Bereich, immer mehr (hoch) qualifizierte Menschen in Städte, sodass Unternehmen hier ein potenziell höheres Arbeitsangebot für wissensintensive Branchen vorfinden.³

Das vorliegende HWWI/Berenberg-Städteranking befasst sich vor dem Hintergrund des wissensbasierten Strukturwandels mit den Rahmenbedingungen für ökonomische Aktivitäten in den

1 Vgl. Geppert/Gornig (2010). Zu diesen Wirtschaftszweigen zählen die forschungsintensiven Zweige der Industrie und die wissensintensiven Dienstleistungen. Die FuE-intensiven Zweige der Industrie sind die wichtigsten Lieferanten von Technologien und umfassen alle Güterbereiche, in denen überdurchschnittlich forschungsintensiv produziert wird. Wissensintensive Dienstleistungen werden unter anderem anhand des Einsatzes von Akademikern sowie der Beschäftigung in Forschung, Entwicklung und Planung klassifiziert (vgl. Gehrke/Legler 2009).

2 Vgl. Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2010).

3 Vgl. Geppert/Gornig (2010).

30 größten deutschen Städten. Zunächst werden die demografischen und ökonomischen Entwicklungstrends in diesen Städten in der jüngeren Vergangenheit analysiert, um deren gegenwärtige ökonomische Leistungsfähigkeit bewerten zu können. Im Anschluss werden die Standortbedingungen zwischen diesen Städten auf Basis ausgewählter Indikatoren für die Bereiche »Demografie«, »Bildung und Innovationsfähigkeit«, »Internationalität« und »Erreichbarkeit« verglichen. Gute Bedingungen in den Bereichen »Demografie«, zu denen eine günstige Entwicklung der Altersstruktur und der Bevölkerungszahl beitragen, sowie »Innovationsfähigkeit und Bildung« sind bedeutsame Standortfaktoren für wissensintensiv produzierende Unternehmen. Zudem steigen im Zuge der zunehmenden Internationalisierung der Arbeitsmärkte und der weltweiten Verflechtung von Wirtschaftsbeziehungen die Bedeutung der »Internationalität« von Städten und die »Erreichbarkeit« anderer Wirtschaftszentren.

Abschließend werden die aktuellen Entwicklungstrends und die Qualität der Standortfaktoren in einem »Städteranking« zusammengefasst. Dieses zeigt, welche der 30 größten deutschen Städte hinsichtlich der analysierten Standortfaktoren gut und welche weniger gut für die Zukunft gerüstet erscheinen. Die Ergebnisse des HWWI/Berenberg-Städterankings 2010 werden jenen des HWWI/Berenberg-Städterankings aus dem Jahre 2008 gegenübergestellt, um unter den 30 größten deutschen Städten »Aufsteiger« und »Absteiger« identifizieren zu können.

2. Demografie und Ökonomie

2.1 Entwicklung in der jüngeren Vergangenheit

Die Analysen der vorliegenden Studie beziehen sich auf die 30 größten deutschen Städte, in denen im Jahre 2009 insgesamt 19 Mio. Menschen lebten. Die Größenunterschiede zwischen diesen Städten sind stark ausgeprägt (vgl. Abbildung 1). Während Berlin als größte Stadt 3,4 Mio. Einwohner beherbergt, überschreiten nur noch Hamburg (1,8 Mio. Einwohner) und München (1,3 Mio. Einwohner) ebenfalls die 1-Mio.-Grenze. Köln liegt mit 998 105 Einwohnern knapp darunter. Elf der verbleibenden Städte haben mehr als eine halbe Million Einwohner, darunter als größte Städte Frankfurt (671 927 Einwohner) und Stuttgart (601 646 Einwohner). In zehn der betrachteten Städte leben weniger als 300 000 Menschen. Die kleinsten der 30 größten deutschen Städte sind Kiel (238 281 Einwohner), Chemnitz (243 089 Einwohner) und Braunschweig (247 400 Einwohner). Während Krefeld im HWWI/Berenberg-Städteranking 2008 noch zu den 30 größten Städten zählte, weist Kiel aktuell mehr Einwohner als Krefeld (235 414) auf und nimmt damit

Die 30 größten deutschen Städte, 2009

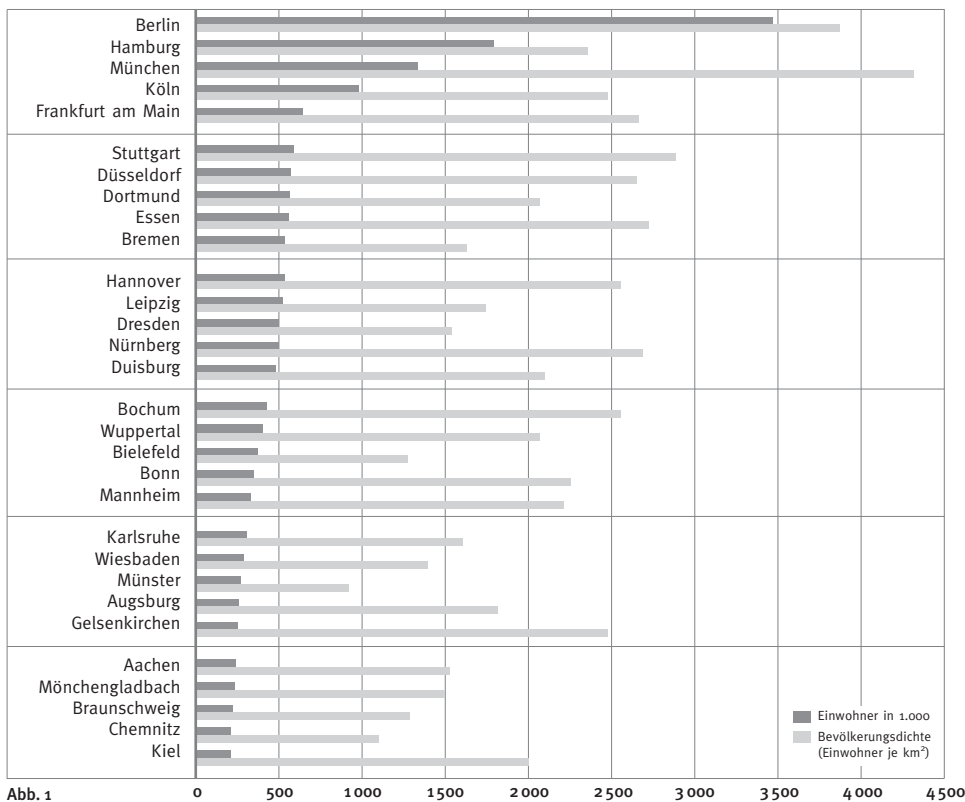


Abb. 1

Quellen: Statistische Ämter der Länder (2010); Berechnungen HWWI.

Platz 30 unter den deutschen Großstädten ein. Die Bevölkerungsdichte in den 30 größten deutschen Städten reicht von 910 Einwohnern pro km² in Münster bis zu 4 286 Einwohnern pro km² in München. Die 30 größten deutschen Städte sind sehr unterschiedlich in der Fläche verteilt (vgl. Abbildung 2). Unter ihnen befinden sich lediglich vier ostdeutsche Städte, einschließlich Berlin, während 13 der größten Städte Deutschlands in Nordrhein-Westfalen zu finden sind. Dies verdeutlicht, dass gerade in Ostdeutschland für weite Regionen die Potenziale, von der großstädtischen Entwicklung zu profitieren, vergleichsweise gering ausgeprägt sind. Gleichzeitig ist die Bedeutung einzelner größerer ostdeutscher Städte für die raumstrukturelle Entwicklung höher als in anderen deutschen Regionen, beispielsweise in Nordrhein-Westfalen.

Die 30 größten Städte Deutschlands



Abb. 2

Quelle: HWWI (2010).

Bevölkerungsentwicklung, 2003 bis 2009

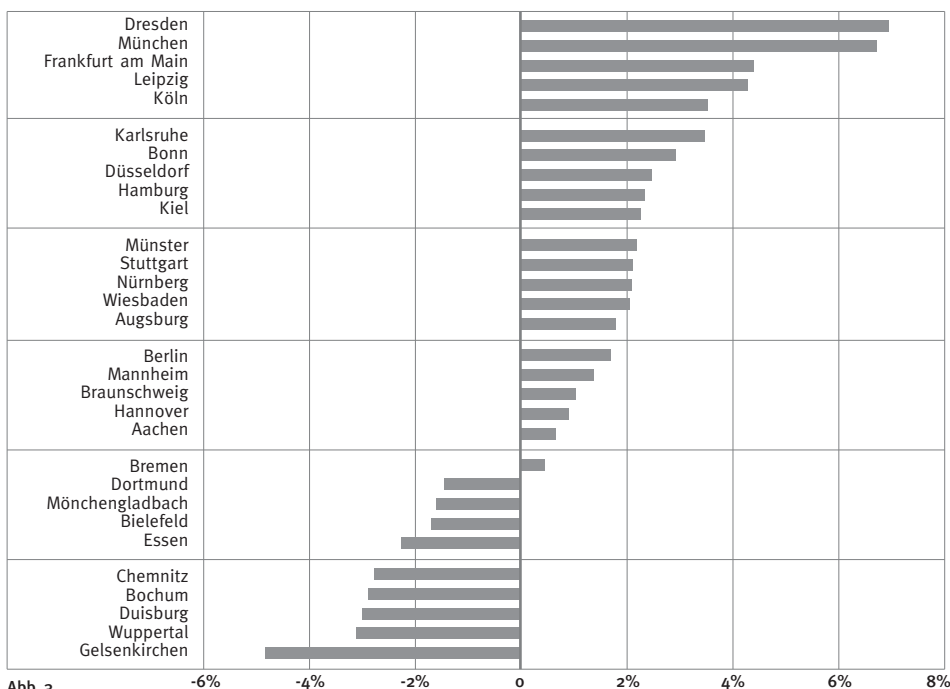


Abb. 3

Quellen: Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010 a); Statistische Ämter der Länder (2010); Berechnungen HWWI.

In den 90er-Jahren spiegelte die Bevölkerungsentwicklung das großräumige Ost-West-Gefälle wider. Es waren hauptsächlich westdeutsche Städte, die Bevölkerung gewannen, und in erster Linie ostdeutsche Städte, die einen Bevölkerungsrückgang erfuhren.⁴ Zudem waren viele Städte von Suburbanisierungsprozessen betroffen. Seit Ende der 90er-Jahre zeichnet sich jedoch eine klare Trendwende ab. Viele Städte, darunter auch ostdeutsche, wachsen schneller als Deutschland insgesamt. Im Zeitraum von 2003 bis 2009 konnten 21 der 30 betrachteten Städte einen Bevölkerungszuwachs verbuchen (vgl. Abbildung 3), während es im deutschen Durchschnitt einen leichten Bevölkerungsrückgang von 0,7 % gab.

Hervorzuheben sind in diesem Zusammenhang die jüngeren demografischen Entwicklungstrends in Dresden (Bevölkerungszuwachs 2003 bis 2009: +6,9 %) und Leipzig (+4,3 %), die mit München (+6,6 %) und Frankfurt am Main (+4,4 %) die Städte mit den höchsten Wachstumsraten sind. Damit heben sich Dresden und Leipzig deutlich von der demografischen Entwicklung in weiten Teilen Ostdeutschlands ab, die von Bevölkerungsrückgängen geprägt sind. Zugleich konnten diese sächsischen Städte ihre Bevölkerungsverluste, welche hier die demografische Entwicklung insbesondere in den 90er-Jahre geprägt haben, nachhaltig stoppen. Diese Trendumkehr ist hingegen zahlreichen schrumpfenden Städten in Westdeutschland nicht gelungen. Von den fünf

⁴ Vgl. Siedentop (2008).

Wanderungssaldo, 2003 bis 2009

Angaben in 1 000

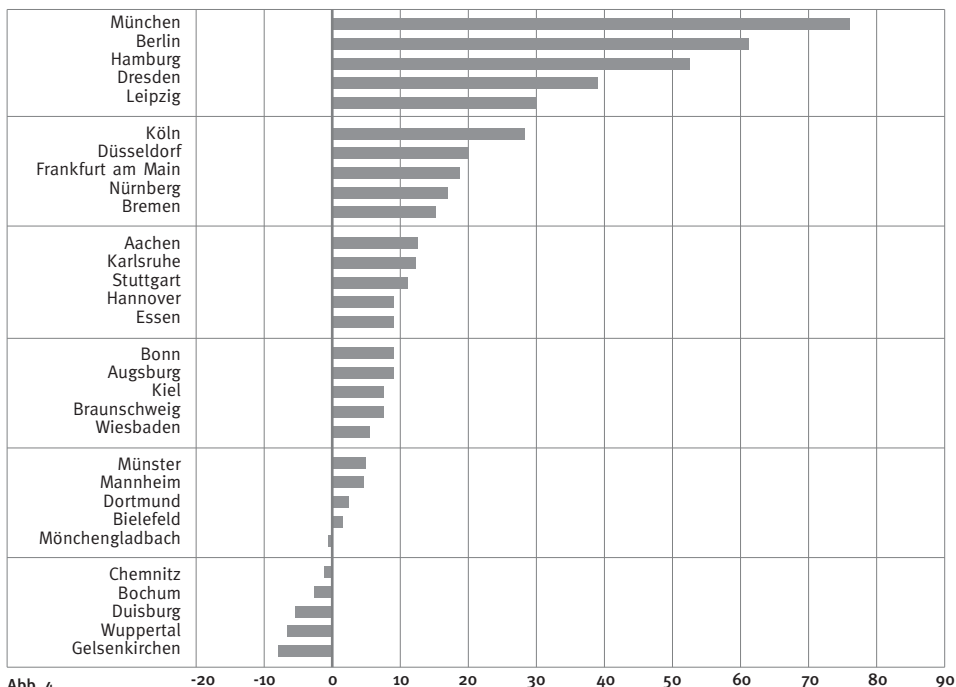


Abb. 4

Quellen: Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010 a);
Statistische Ämter der Länder (2010); Berechnungen HWWI.

Städten mit den größten Bevölkerungsverlusten liegen vier im Ruhrgebiet oder grenzen daran an (Bochum, Duisburg, Gelsenkirchen und Wuppertal). Zudem gehört Chemnitz (-2,7%) zu den Städten mit den stärksten Bevölkerungsrückgängen.

Entscheidend dafür, ob die Bevölkerung einer Stadt wächst oder abnimmt, ist ihre Attraktivität für Zuwanderer. Die wachsenden deutschen Städte weisen im Zeitraum 2003 bis 2009 positive Wanderungssalden auf (vgl. Abbildung 4). München konnte als drittgrößte Stadt mit einem Wanderungssaldo von +76 018 die meisten Einwohner auf diese Weise hinzugewinnen. Berlin (+60 866) und Hamburg (+52 955) folgen dichtauf. Dresden (+38 856) und Leipzig (+30 118) realisierten ebenfalls hohe positive Zuwanderungssalden, die gemessen an ihren Bevölkerungszahlen relativ höher ausfielen als in den drei größten deutschen Städten. Dies ist ein wichtiger Indikator für die steigende Attraktivität dieser Städte und ihre Bedeutung als regionale Wachstumspole. Nur fünf Städte wiesen im Zeitraum von 2003 bis 2009 einen negativen Wanderungssaldo auf (vgl. Abbildung 4), was ausschlaggebend für deren relativ starke Bevölkerungsrückgänge war.

In den größten deutschen Städten sind im Zeitraum von 2003 bis Ende 2008 zahlreiche neue Arbeitsplätze entstanden (vgl. Abbildung 5).⁵ Ausnahmen von der expansiven Entwicklung der

⁵ Die Indikatoren der ökonomischen Entwicklung (Produktivitätswachstum und Entwicklung der Erwerbstätigenzahlen) beziehen sich in dem vorliegenden Ranking einheitlich auf den Zeitraum von 2003 bis 2008. Dieser Zeitraum wurde gewählt, weil für die Erwerbstätigenzahlen zum Zeitpunkt der Erstellung der vorliegenden Studie keine aktuelleren Daten als für das Jahr 2008 auf der Ebene der Städte verfügbar waren. Die Aktualisierung dieser Indikatoren durch die Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung der Länder wird für Juli 2011 erwartet.

Entwicklung der Zahl der Erwerbstätigen

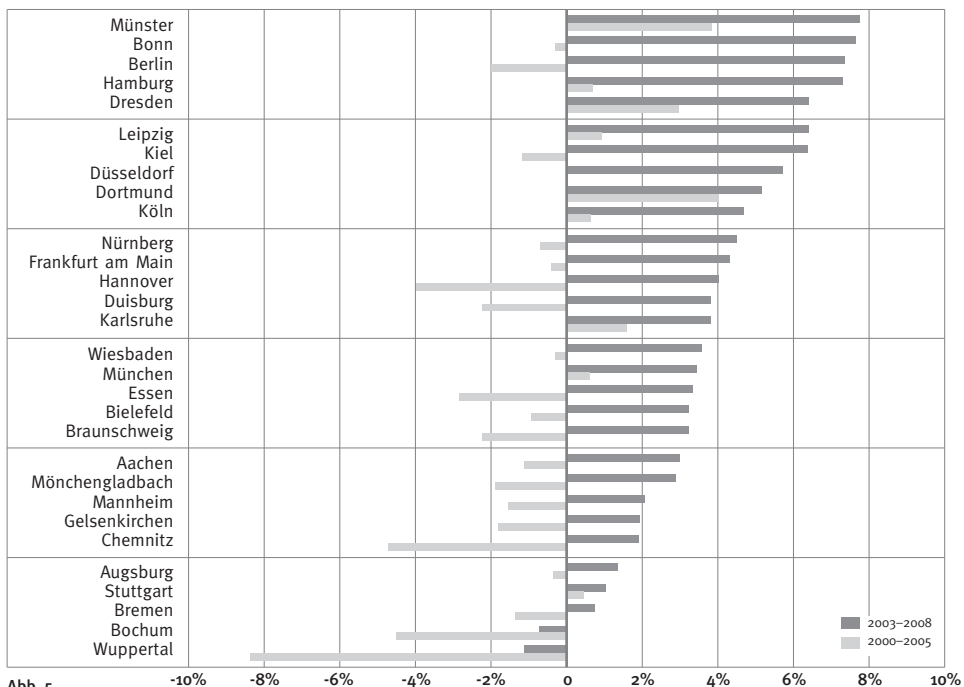


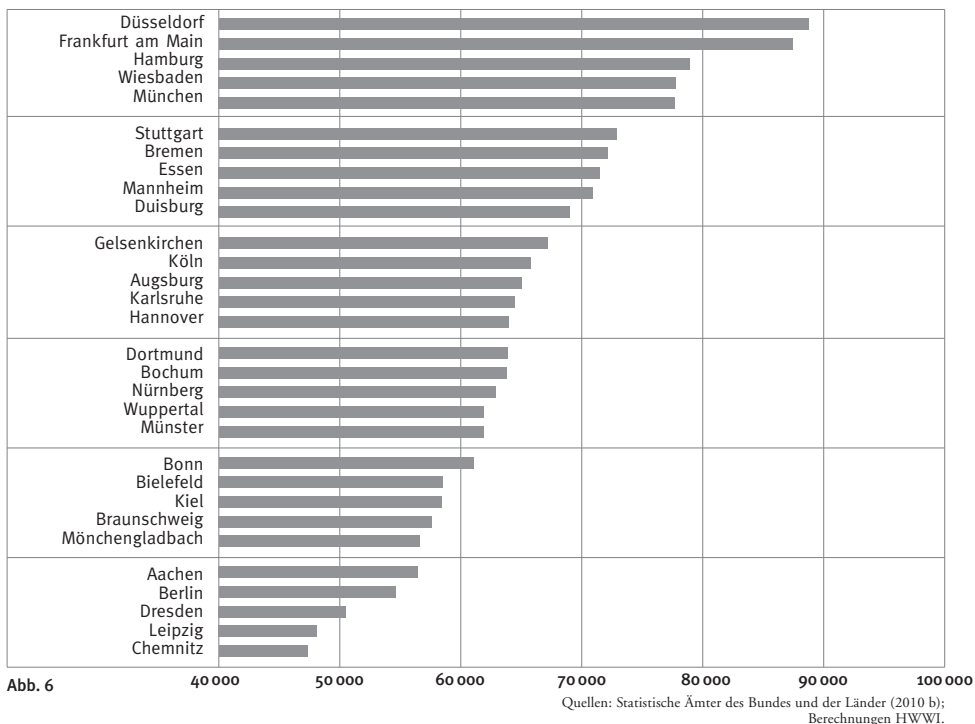
Abb. 5

Quellen: Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010 b);
Berechnungen HWWI.

Erwerbstätigenzahlen stellten lediglich Wuppertal (-1,1 %) und Bochum (-0,6 %) dar, die einen leichten Rückgang der Arbeitsplätze zu verzeichnen hatten. Im bundesweiten Durchschnitt nahm die Zahl der Erwerbstätigen um 4 % zu. Zwölf der 30 größten Städte Deutschlands übertrafen dieses Wachstum. Münster hatte mit einem Plus von 7,6% vor Bonn, Berlin und Hamburg das höchste Wachstum bei den Erwerbstätigen zu verzeichnen. Es folgen Dresden (+6,3 %) und Leipzig (+6,2 %), die auch bevölkerungsdynamisch ein sehr gutes Ergebnis erzielten. Diese Entwicklungen lassen darauf schließen, dass sich die beiden Städte in einem Konvergenzprozess befinden, wobei sich Bevölkerungs- und Erwerbstätigendynamik gegenseitig auch zukünftig verstärken könnten.

Auffällig ist, dass sich die Dynamik der Entwicklung der Erwerbstätigenzahlen im Vergleich zum Zeitraum 2000 bis 2005, auf den sich das letzte HWWI/Berenberg-Städteranking bezog, in den Städten deutlich erhöht hat. Ein Erklärungsfaktor hierfür ist, dass die makroökonomischen Rahmenbedingungen im Zeitraum von 2003 bis 2008 deutlich günstiger waren als zu Beginn des Jahrzehnts. Das Bruttoinlandsprodukt (BIP) wuchs in Deutschland in den Jahren 2001 bis 2005 jährlich durchschnittlich nur um 0,6 %. In den Jahren 2004 bis 2008 lag die durchschnittliche Wachstumsrate mit +1,8 % deutlich höher.

Produktivität (Bruttoinlandsprodukt pro Erwerbstätigen), 2008



Die zunehmende Spezialisierung der Städte auf höherwertige Wirtschaftsbereiche geht mit Produktivitätszuwächsen einher, in deren Verlauf das von einem Erwerbstätigen im Durchschnitt produzierte Bruttoinlandsprodukt steigt. Bei dem Vergleich des Produktivitätswachstums zwischen den Städten ist allerdings zu berücksichtigen, dass dieses in den einzelnen Städten von unterschiedlichen standortspezifischen Faktoren und Phasen des Strukturwandels beeinflusst wird. So lag das Produktivitätsniveau im Jahre 2008 in den ostdeutschen Städten im Durchschnitt aufgrund ihrer spezifischen Wirtschaftsgeschichte weiterhin deutlich unterhalb des Niveaus vieler westdeutscher Städte (vgl. Abbildung 6). Das BIP pro Erwerbstätigen im Jahre 2008 betrug in Düsseldorf rund 88 017 Euro, 86 805 Euro in Frankfurt und 78 518 Euro in Hamburg. Dagegen lag die Produktivität in Chemnitz bei 46 668 und bei 50 194 in Dresden.

Betrachtet man die Entwicklung seit dem Jahre 2000 (vgl. Abbildung 7), so lässt sich kein genereller Trend im Hinblick auf die Angleichung der Produktivitätsniveaus zwischen den Städten feststellen: Insgesamt gesehen ist die Produktivitätsentwicklung von 2003 bis 2008 sowie von 2000 bis 2005 für alle 30 Städte positiv. Es bestehen jedoch starke Diskrepanzen zwischen den beiden Beobachtungszeiträumen. Erlangte Dresden im Zeitraum von 2000 bis 2005 noch den höchsten Produktivitätssprung (+23,2 %), landet die sächsische Hauptstadt in den Jahren 2003 bis

Produktivitätsentwicklung

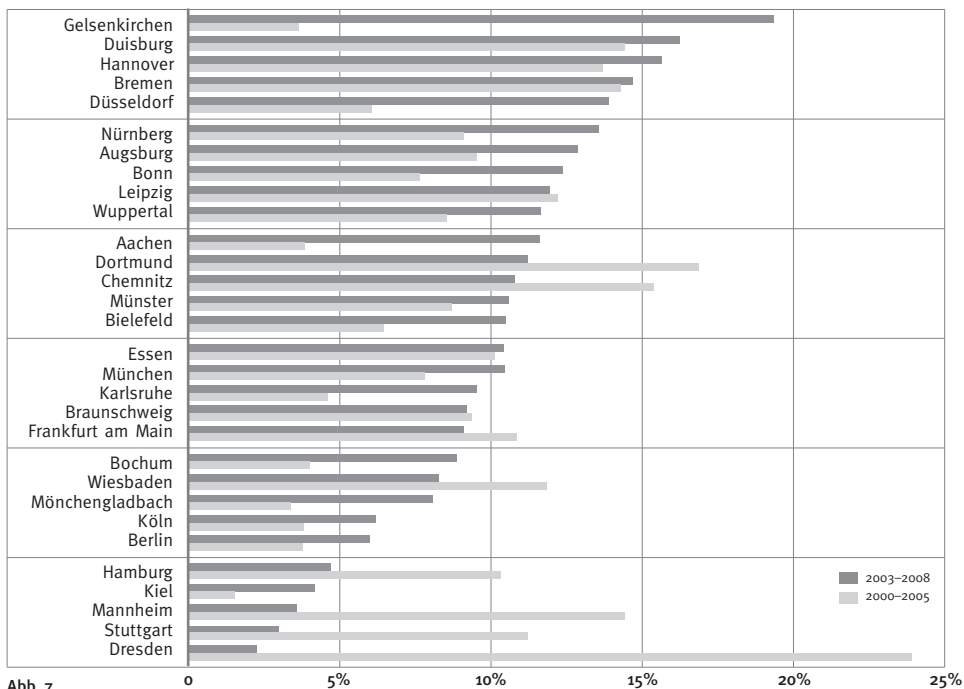


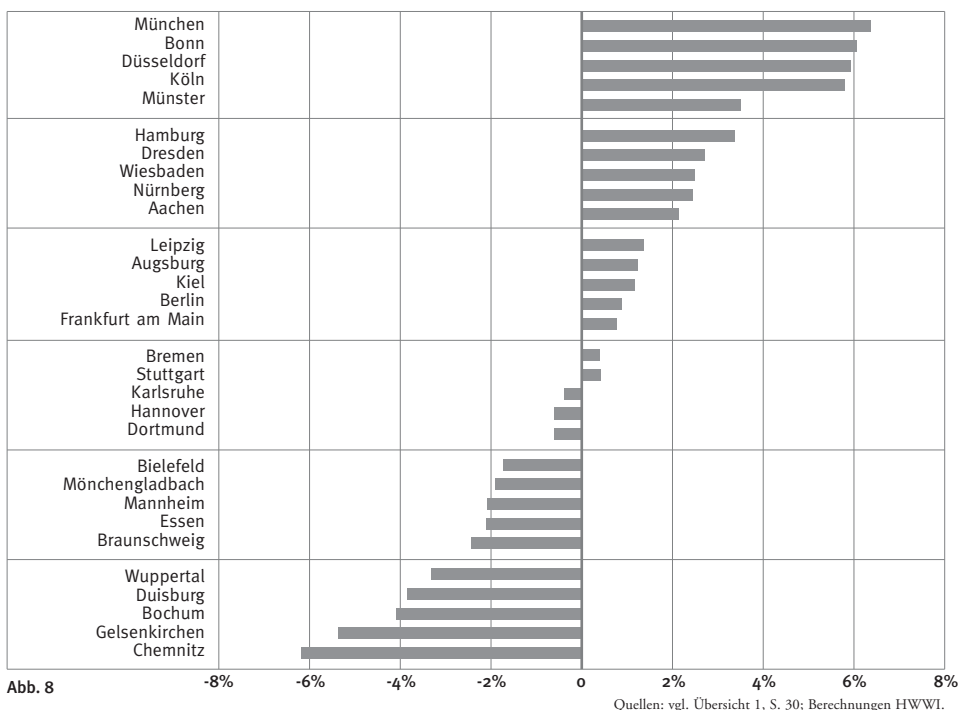
Abb. 7

Quellen: Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010 b);
Berechnungen HWWI.

2008 auf dem letzten Platz der untersuchten Städte (+2,2%). Dies ist zum Teil auf den Anstieg der Erwerbstätigenzahl zurückzuführen, die im Zeitraum von 2003 bis 2008 (+6,3%) mehr als doppelt so stark zunahm wie in den Jahren 2000 bis 2005 (+3,1%). Nahezu spiegelverkehrt stellt sich die Entwicklung in Gelsenkirchen dar: Die Stadt erreichte im Zeitraum von 2003 bis 2008 die Spitzenposition, während die Produktivitätssteigerung hier von 2000 bis 2005 lediglich 3,0% betrug. Da sich auch die Anzahl der Erwerbstätigen im gleichen Zeitraum erhöhte, ist diese Steigerung auf den ausgeprägten Anstieg des Bruttoinlandsproduktes zurückzuführen. Die relativ starke Abnahme des Produktivitätswachstums in Stuttgart (von 11,1% auf 3,1%) und Mannheim (von 14,3% auf 3,6%) ist dadurch zu erklären, dass diese Städte aufgrund ihrer hohen Exportquoten überdurchschnittlich stark von der Wirtschafts- und Finanzkrise im Jahre 2008 betroffen waren.⁶ So sank die Produktivität in Stuttgart von 2007 bis 2008 um 3,5%, und das BIP nahm um 2,3% ab, während es in Deutschland insgesamt um 2,7% zunahm.

6 Vgl. Genosko et al. (2010).

Bevölkerungsprognose, 2010 bis 2020



2.2 Bevölkerungsprognose

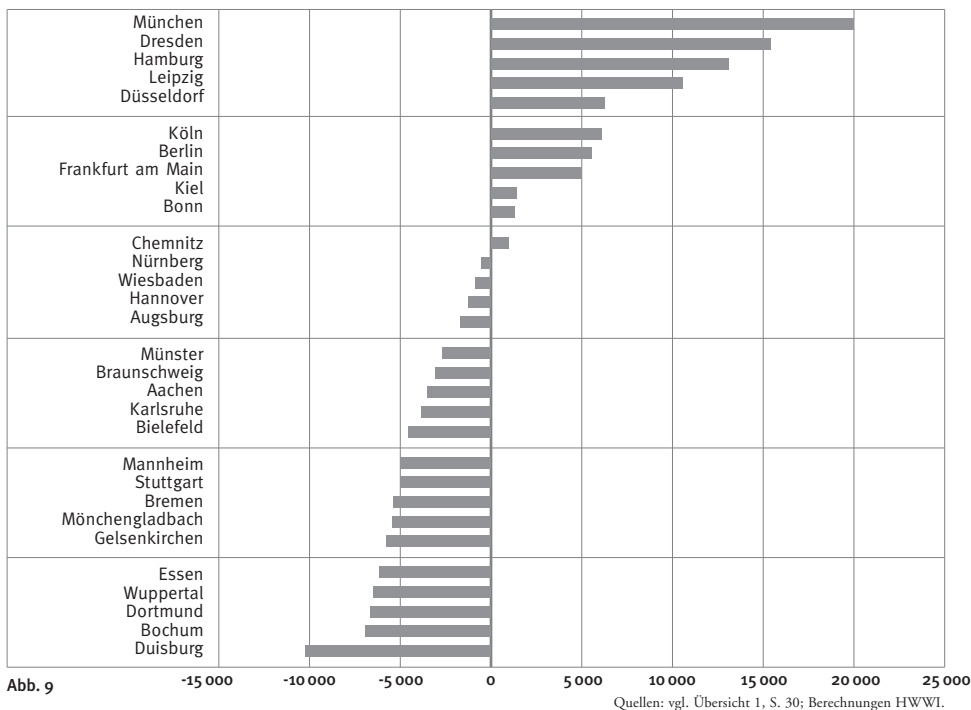
In den kommenden Jahren wird die Bevölkerung insgesamt und insbesondere die erwerbsfähige Bevölkerung in Deutschland abnehmen.⁷ Einzelne Städte und Regionen werden hiervon sehr unterschiedlich betroffen sein, weil sich Einflussfaktoren wie die Altersstruktur, die Fertilitätsrate sowie der Wanderungssaldo von Region zu Region stark unterscheiden. Wanderungen aus dem Ausland und zwischen Regionen innerhalb Deutschlands werden auch zukünftig die demografische Entwicklung von Städten entscheidend beeinflussen. Prognosen dafür fallen jedoch sehr unterschiedlich aus. Diese Studie stützt sich auf Bevölkerungsprognosen der Statistischen Landesämter, die zwischen den Jahren 2004 und 2009 erstellt wurden.⁸

Die Prognosen zur Bevölkerungsentwicklung bis zum Jahre 2020 stellen sich unterschiedlich dar (vgl. Abbildung 8). Demnach wird die Bevölkerung in 17 Städten zunehmen. Für viele Städte setzen sich in diesen Prognosen die Trends der Jahre 2003 bis 2009 fort, darunter zum Beispiel für die drei größten deutschen Städte Berlin (+1%), München (+6,4%) und Hamburg (+3,3%) wie auch für die fünf Städte mit dem größten Bevölkerungsrückgang. Hier bildet Chemnitz (-6,2%)

⁷ Vgl. Statistisches Bundesamt (2009).

⁸ Vgl. Übersicht 1. Diese Prognosen wurden anstelle der BBSR-Prognose zur regionalen Bevölkerungsentwicklung, welche dem HWWI/Berenberg-Städteranking 2008 zugrunde lag, in die Analysen einbezogen. Der Grund hierfür ist, dass sich bereits teilweise deutliche Abweichungen zwischen der Ist-Entwicklung und den jüngsten BBR-Prognosewerten feststellen lassen. In der vorliegenden Analyse ist der zeitliche Horizont das Jahr 2020, weil für diesen Zeitpunkt für alle der betrachteten Städte Bevölkerungsprognosen vorliegen.

Entwicklung der Bevölkerung unter 20 Jahren, 2010 bis 2020



das Schlusslicht. Wirtschaftliche Folgen des demografischen Wandels werden aufgrund altersstruktureller Veränderungen erwartet, die sich unter anderem in der Entwicklung des Anteils der Personen im erwerbsfähigen Alter (Personen zwischen 20 und 65 Jahren) und der jüngeren Bevölkerung (unter 20 Jahren) zeigen. In vielen Städten wird dieser Teil der Bevölkerung bereits in der nahen Zukunft zurückgehen. Am stärksten betroffen sind von entsprechenden altersstrukturellen Effekten die Städte im Ruhrgebiet, beispielsweise Bochum, Dortmund und Essen (vgl. Abbildung 9), während insbesondere die sächsischen Städte mit einem relativen Zuwachs der jüngeren Bevölkerung rechnen können. Aufgrund des relativ geringen Ausgangsniveaus in den ostdeutschen Städten, wo die Fertilität nach 1989 stark eingebrochen ist, stellt dies jedoch teilweise einen Niveaueffekt dar. Dies zeigt das Beispiel Chemnitz, wo sich der Anteil junger Menschen von 13% im Jahre 2010 bis 2020 auf 14,3% erhöhen könnte. Dennoch hätte Chemnitz im Jahre 2020 nach Aachen den zweitniedrigsten Anteil an unter 20-Jährigen. Zu den elf Städten, die voraussichtlich in den kommenden zehn Jahren junge Menschen dazugewinnen werden, zählen auch die größten Städte Deutschlands. Die Zunahme des Umfangs der jüngeren Bevölkerung ist unter anderem für die Standortqualität relevant, weil deren Größe den Umfang und die Vielfalt der Bildungslandschaft und Betreuungsangebote für Kinder positiv beeinflusst.

3. Standortfaktoren

3.1 Überblick

Die Standortwahl von Unternehmen und die Entscheidung von Menschen, in einer bestimmten Region oder Stadt zu leben, werden von zahlreichen Aspekten beeinflusst. Auf der Grundlage vorliegender empirischer Studien über die Relevanz verschiedener Standortfaktoren lässt sich jedoch weder eine eindeutig abgegrenzte Gruppe zu berücksichtigender Einflussfaktoren auf die Standortwahl bilden noch eine Rangfolge der Standortdeterminanten aufstellen. Deshalb kann ein Vergleich von Standortbedingungen immer nur einen Ausschnitt aller relevanten Aspekte der Standortqualität abbilden. Das HWWI/Berenberg-Städteranking bezieht sich auf Indikatoren zu den Standortbedingungen der Städte im Hinblick auf:⁹

- Bildung und Innovationsfähigkeit,
- Internationalität und
- Erreichbarkeit europäischer Agglomerationen.

Die Auswahl der betrachteten Standortfaktoren für den Vergleich der deutschen Städte berücksichtigt die weiter voranschreitende Bedeutung von wissensintensiven Wirtschaftszweigen, deren Basis Wissen und Bildung sind. Der Berufsbildungsbericht 2010 schätzt den anteilmäßigen Bedarf an Arbeitskräften mit Fachhochschul- bzw. Hochschulabschluss im Jahre 2020 mit 17% zwar nur wenig höher als im Jahre 2010 ein (16,2%). Dennoch kann aufgrund eingeschränkter fachlicher und regionaler Mobilität und Flexibilität der Arbeitskräfte in einigen Berufsbereichen schon ab dem Jahre 2016 mit einem zunehmenden Mangel an hoch qualifizierten Arbeitskräften gerechnet werden.¹⁰ Es ist zu erwarten, dass der Fachkräftebedarf in urbanen Zentren relativ stark ansteigen wird, weil die Spezialisierung auf wissensintensive Wirtschaftszweige hier bereits vielerorts dynamischer voranschreitet als im Bundesdurchschnitt. Geppert/Gornig (2003) argumentieren, dass im Zuge des Strukturwandels die Bedeutung der Kernstädte zunehmen wird, weil sich überregional orientierte Dienstleistungen in den Städten konzentrieren. Entscheidend für die Entwicklungschancen von Städten werden deshalb (hoch) qualifizierte Arbeitskräfte sowie die technologische Leistungsfähigkeit der Wirtschaft sein, was in der Indikatorenauswahl für den Städtevergleich Berücksichtigung findet.

Ein zweiter Schwerpunkt der Indikatoren für die Standortbewertung im HWWI/Berenberg-Städteranking betrifft die Internationalität. Das stetige Wachstum des Welthandels sowie die zunehmende Bedeutung internationaler Migration forcieren die Internationalisierung ökonomischer Aktivitäten. Internationale Städte gewinnen deshalb im Städtewettbewerb relativ an Attraktivität. Der jüngst beobachtbare Einbruch im Zuge der Wirtschafts- und Finanzkrise war dabei nur eine vorübergehende Erscheinung und keine Abkehr vom Trend der zunehmenden weltwirtschaftlichen Verflechtungen.¹¹

⁹ Vgl. zur Auswahl der Standortfaktoren Bräuninger/Stiller (2008).

¹⁰ Vgl. Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2010).

¹¹ Vgl. Bräuninger et al. (2009).

Städte, die sich unter anderem durch die Übernahme internationaler Metropolfunktionen auszeichnen, bieten internationalen Unternehmen günstige Rahmenbedingungen für ihre Entwicklung. Die Internationalität eines Standortes ist beispielsweise dann bedeutsam, wenn infolge einer Standortentscheidung hoch qualifizierte Arbeitskräfte mit dem Unternehmenssitz aus dem Ausland einwandern oder das Unternehmen Arbeitskräfte auf dem internationalen Arbeitsmarkt gewinnen möchte. Die urbane Mischung von Humankapital sowie sozialem und kulturellem Kapital, also die »Diversität« einer Stadt, erhöht insbesondere für kreative Menschen ihre Attraktivität. Dies hat potenziell positive Effekte auf das Standortimage und kann zu einem sich selbstverstärkenden Wachstumsprozess führen.¹² Empirische Studien stellen positive Effekte der internationalen Diversität der (hoch-)qualifizierten Beschäftigten auf die Produktivität und regionale Innovationen fest.¹³

Die Auswahl der betrachteten Indikatoren trägt ferner dem Aspekt Rechnung, dass die geografische Dimension des relevanten Marktgebietes in Europa aufgrund der zunehmenden internationalen Verflechtungen von wirtschaftlichen Aktivitäten während der vergangenen Jahrzehnte stetig gewachsen ist. Deshalb ist die Verkehrsinfrastruktur weiterhin ein relevanter Standortfaktor, etwa für Transportunternehmen. Aber auch der Transport von Personen gewinnt für unternehmerische Aktivitäten zunehmend an Bedeutung. Gerade in wissensintensiven Branchen sind Face-to-Face-Kontakte wichtig, um nichtstandardisierte Informationen zu vermitteln, die für Lern-, Innovations- und Vertrauensprozesse wesentlich sind.¹⁴ Eine wichtige Standortqualität ist dabei die Erreichbarkeit eines Flughafens, die eine gute Anbindung an andere große Wirtschaftszentren in Europa ermöglicht. So ist beispielsweise für Unternehmenszentralen die Nähe eines internationalen Flughafens ein Standortaspekt von höchster Priorität.¹⁵

3.2 Bildung und Innovationsfähigkeit

Die betrachteten deutschen Städte unterscheiden sich hinsichtlich des Bildungsniveaus der Schulabgänger und der Beschäftigten relativ deutlich (vgl. Abbildung 10). In Dresden, Leipzig und Nürnberg liegt der Anteil der Schüler, die ohne Hauptschulabschluss die Schule verlassen, bei über 10%. Diese Quote fällt hingegen in anderen Städten, beispielsweise in Bonn (4,5%), deutlich niedriger aus. Ähnlich starke Unterschiede sind beim Anteil der Schulabgänger mit Allgemeiner Hochschulreife festzustellen. Den Spitzenwert erreicht mit rund 46% Bonn, gefolgt von Hamburg, den sächsischen Städten Dresden und Leipzig sowie Berlin. Nur eine etwa zwei Drittel so hohe Abiturientenquote weisen die Städte Duisburg, Gelsenkirchen und Nürnberg auf.

12 Vgl. Florida (2002).

13 Vgl. Bellini et al. (2008); Niebuhr (2006).

14 Vgl. Stolper/Manville (2006).

15 Vgl. Niebuhr/Stiller (2004).

Bildungsniveau

	Anteil der Schulabgänger ohne Hauptschulabschluss in %, 2009	Anteil der Schulabgänger mit Hochschulreife in %, 2009	Anteil der Beschäftigten mit Fach-, Fachhoch- oder Hochschulabschluss an sozialversicherungspflichtig Beschäftigten am Wohnort in %, 2009
Aachen	5,2	41,9	21,8
Augsburg	7,2	35,2	11,9
Berlin	9,9	43,8	15,4
Bielefeld	5,8	35,0	12,0
Bochum	6,9	32,3	12,5
Bonn	4,5	46,0	23,6
Braunschweig	6,6	42,7	18,2
Bremen	5,4	33,1	13,6
Chemnitz	10,3	38,5	16,7
Dortmund	8,8	29,7	11,0
Dresden	10,7	45,8	22,9
Duisburg	8,5	28,3	6,7
Düsseldorf	8,4	35,6	17,3
Essen	8,0	35,1	12,0
Frankfurt am Main	4,9	34,1	19,6
Gelsenkirchen	9,3	26,5	5,9
Hamburg	7,8	44,1	13,8
Hannover	6,9	38,6	16,6
Karlsruhe	5,9	39,1	19,2
Kiel	7,1	36,1	11,9
Köln	5,5	34,0	16,6
Leipzig	10,7	43,6	18,7
Mannheim	6,9	29,0	14,3
Mönchengladbach	7,7	30,3	8,0
München	8,2	35,2	21,7
Münster	6,7	41,6	19,6
Nürnberg	10,8	31,2	13,1
Stuttgart	7,1	38,5	21,3
Wiesbaden	6,8	33,3	15,4
Wuppertal	7,7	33,1	9,1

Abb. 10

Quellen: vgl. Übersicht 2, S. 31; Berechnungen HWWI.

Die Anzahl der Personen mit Hochschulreife stellt einen Indikator für das regionale Akademi-kerpotenzial dar. Somit lässt sich anhand der Ergebnisse ableiten, dass die deutschen Städte mit der Schlüsselressource Wissen sehr unterschiedlich ausgestattet sind. Allerdings stärkt eine hohe Anzahl von Abiturienten nur dann die Wissensbasis einer Stadt, wenn diese nach ihrem Schulabschluss in der Stadt bleiben. Das Potenzial hierfür ist in Städten mit hohen Abiturientenquoten ausgeprägter und variiert zwischen den deutschen Städten erheblich.

Hinsichtlich der Beschäftigung von hoch qualifizierten Arbeitskräften zeigt sich im Vergleich der deutschen Städte ebenfalls ein sehr differenziertes Bild (vgl. Abbildung 10). Wie im Ranking von 2008 sind die altindustriellen Städte im Ruhrgebiet sowie Wuppertal mit deutlichem Abstand

am unteren Ende der Skala angesiedelt. Gelsenkirchen kommt auf einen Anteil hoch qualifizierter Arbeitskräfte an allen Beschäftigten von 5,9%, und in Duisburg beträgt diese Quote 6,7%. Etwa viermal so hohe Anteile wie in Gelsenkirchen weisen die Städte Bonn (23,6%) und Dresden (22,9%) auf.

Das Bildungsniveau der Beschäftigten ist von hoher Bedeutung für die Fähigkeit der Beschäftigten, Innovationen sowie technologische Neuerungen hervorzubringen und zu adaptieren. Dies ist eine grundlegende Voraussetzung für den Strukturwandel zur »Wissensökonomie«. Gleichzeitig ist die Qualifikation der Bevölkerung relevant für die Innovationsfähigkeit auf der Ebene der Unternehmen. Ein wichtiger Indikator für den »Innovationsoutput« sind die Patentanmeldungen. Städte mit unterdurchschnittlichen Anteilen von (hoch) qualifizierten Beschäftigten an allen Beschäftigten weisen geringere Patenterfolge auf als Städte, in denen das Qualifikationsniveau der Beschäftigten vergleichsweise hoch ist.¹⁶

3.3 Internationalität

In dem Städtevergleich wird die Position der Städte hinsichtlich des Faktors »Internationalität« mit dem Anteil ausländischer Studierender an allen Studierenden, dem Anteil ausländischer Beschäftigter an allen Beschäftigten und der Anzahl der Übernachtungen von ausländischen Gästen im Fremdenverkehr in Relation zur Bevölkerung analysiert.

Im zunehmenden Wettbewerb um hoch qualifizierte Arbeitskräfte aus dem Ausland spielt die Attraktivität der Bildungssysteme eine große Rolle, weil dadurch potenzielle Arbeitskräfte gewonnen werden können. Dies wird anhand der Internationalität der Hochschulen beurteilt, welche durch den Anteil ausländischer Studierender gemessen wird. Diesbezüglich zeigen sich deutliche Unterschiede zwischen den betrachteten Städten. Die Werte variieren zwischen knapp 5,8% in Chemnitz und über 18% in Bremen und Frankfurt (vgl. Abbildung 11). In diesem Bild spiegelt sich zum Teil die Struktur der Bevölkerung wider. In den großen Städten Westdeutschlands leben vergleichsweise viele ausländische Personen, in den kleineren Städten und in Ostdeutschland relativ wenige.

Das Potenzial für die Entfaltung positiver ökonomischer Effekte einer internationalen Bevölkerung steht im engen Zusammenhang mit der Arbeitsmarktpartizipation von Ausländern. Wie bereits im Ranking 2008 weisen die Städte München (15,2%), Frankfurt am Main (15%) und Stuttgart (13,8%) die höchsten Anteile ausländischer sozialversicherungspflichtig Beschäftigter auf. Die niedrigsten Werte haben Kiel (3,5%), Braunschweig (4,3%), Münster (5,1%) sowie die ostdeutschen Städte mit 1 bis 2%. Entscheidend für die Arbeitsmarktintegration ist das Bildungsniveau der Ausländer, welches beispielsweise in München, Stuttgart und Frankfurt relativ hoch ist.¹⁷ Hier liegen die Arbeitslosenquoten der Ausländer mit 9,3%, 10,9% und 12,4% deutlich niedriger als in anderen Städten.¹⁸

¹⁶ Vgl. Bräuninger/Stiller (2008).

¹⁷ Vgl. Damelang et al. (2010).

¹⁸ Vgl. Bundesagentur für Arbeit (2010a).

Internationalität

	Anteil ausländischer Studierender in %, 2009/10	Anteil ausländischer sozialversicherungspflichtig Beschäftigter am Arbeitsort in %, 2009	Anzahl der ausländischen Übernachtungen im Fremdenverkehr pro Einwohner, 2008
Aachen	15,7	10,7	0,95
Augsburg	10,3	9,3	0,55
Berlin	16,0	6,9	2,05
Bielefeld	7,9	7,4	0,28
Bochum	12,5	6,7	0,22
Bonn	13,0	8,1	0,89
Braunschweig	10,8	4,3	0,37
Bremen	18,4	6,4	0,60
Chemnitz	5,8	1,1	0,28
Dortmund	12,0	7,5	0,29
Dresden	9,4	1,9	1,09
Duisburg	13,8	9,5	0,14
Düsseldorf	16,5	10,5	2,35
Essen	13,1	6,9	0,36
Frankfurt am Main	18,3	15,0	3,79
Gelsenkirchen	11,8	6,8	0,17
Hamburg	12,0*	8,2	0,90
Hannover	14,7	6,8	0,83
Karlsruhe	14,1	9,8	0,63
Kiel	8,0	3,5	0,43
Köln	12,5	10,6	1,52
Leipzig	10,0	1,6	0,70
Mannheim	11,2	12,0	0,73
Mönchengladbach	12,0	8,1	0,20
München	15,1	15,2	3,46
Münster	7,3	5,1	0,41
Nürnberg	9,7	10,6	1,37
Stuttgart	15,6	13,8	1,32
Wiesbaden	14,3	11,0	0,92
Wuppertal	13,1	9,6	0,23

Abb. 11 * (2008/2009)

Quellen: vgl. Übersicht 2, S. 31; Berechnungen HWWI.

Bezüglich der Anzahl der ausländischen Übernachtungsgäste liegen die Messestadt Frankfurt sowie München mit hohen Touristenzahlen von 3,8 beziehungsweise 3,5 ausländischen Übernachtungen pro Einwohner vorne. Mit etwas Abstand folgen Düsseldorf (2,4), Berlin (2,1) und Köln (1,5). Vergleichsweise unbedeutende Ziele für Touristen aus dem Ausland sind Duisburg, Gelsenkirchen, Mönchengladbach und Bochum. Dort gab es nur 0,1 bis 0,2 ausländische Übernachtungen je Einwohner. Hervorzuheben ist die zunehmende Bedeutung Dresdens für Touristen aus dem Ausland. Die sächsische Landeshauptstadt liegt mit 1,1 Übernachtungen mittlerweile an sechster Stelle des Rankings und konnte gegenüber 2008 leicht zulegen.

3.4 Erreichbarkeit

Das Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung modelliert die Erreichbarkeit, indem die durchschnittliche Reisezeit im kombinierten Pkw-Luftverkehr von den deutschen Städten und Kreisen zu 41 europäischen Agglomerationen berechnet wird. Die Unterschiede zwischen den Städten sind erheblich. Zu den 41 europäischen Agglomerationen gelangt man von der Stadt Frankfurt am Main mit der besten Erreichbarkeit im Durchschnitt in etwas mehr als drei Stunden, wohingegen die Reisezeit von der Stadt Chemnitz mit der schlechtesten Erreichbarkeit 4,8 Stunden beträgt (vgl. Abbildung 12).

Die Städte mit der besten Erreichbarkeit profitieren auf der einen Seite von einem internationalen Flughafen wie im Falle von Frankfurt, Wiesbaden, Düsseldorf, Berlin, München, Stuttgart und Hamburg. Auf der anderen Seite spielt auch die geografische Lage innerhalb Europas eine Rolle. Während die Städte im Südwesten und Westen Deutschlands näher an den am höchsten verdichteten Regionen Europas liegen, befinden sich die sächsischen Städte eher in einer Randlage zu diesen Agglomerationsräumen. Die Grenznahe zu Polen und Tschechien ist ungünstig, weil in deren Hinterland keine nennenswerten Märkte liegen. Außerdem ist die (grenzüberschreitende) Verkehrsinfrastruktur in Sachsen und den polnischen und tschechischen Nachbarregionen hinsichtlich ihrer Qualität noch verbesserungswürdig. Im Vergleich zu den Werten von 2004 aus dem letzten Ranking sind kaum Unterschiede festzustellen. Insgesamt hat sich die Erreichbarkeit aller Städte von 2004 bis 2007 leicht verbessert.¹⁹

¹⁹ Vgl. BBSR (2010).

Erreichbarkeit

	Durchschnittliche Reisezeit zu 41 europäischen Agglomerationszentren im kombinierten Pkw-/ Luftverkehr in Minuten, 2007	Durchschnittliche Reisezeit zu 41 europäischen Agglomerationszentren im kombinierten Pkw-/ Luftverkehr in Minuten, 2004
Frankfurt am Main	188,3	192,44
Düsseldorf	192,8	199,47
Wiesbaden	193,9	198,00
Berlin	197,8	213,87
Duisburg	200,8	207,41
Köln	202,8	210,14
Stuttgart	204,0	214,94
Essen	204,2	210,82
Hamburg	207,3	211,63
Mönchengladbach	207,7	215,26
München	208,4	210,53
Bonn	209,0	215,08
Wuppertal	213,2	220,76
Bochum	214,4	221,65
Dortmund	218,5	229,54
Gelsenkirchen	219,3	225,43
Mannheim	221,4	224,25
Nürnberg	224,0	245,50
Bremen	224,5	252,26
Karlsruhe	228,2	234,82
Hannover	231,3	238,47
Aachen	236,1	228,59
Augsburg	237,4	238,48
Münster	239,5	251,00
Dresden	252,0	270,67
Leipzig	253,0	314,27
Kiel	253,7	267,21
Bielefeld	255,3	269,65
Braunschweig	255,7	269,47
Chemnitz	285,7	300,96

Abb. 12

Quellen: BBSR (2009); Berechnungen HWWI.

4 HWWI / Berenberg-Städteranking

Die Indikatoren zur ökonomischen und demografischen Dynamik, zu den demografischen Prognosen sowie zu den Standortbedingungen werden im Folgenden zusammengefasst. Generell bestehen bei jedem Ranking die Problematiken in der Auswahl der Indikatoren, ihrer Aggregation und Gewichtung. Dennoch bieten Rankings die Möglichkeit, relevante Einflussfelder auf der Ebene von Städten zusammenzufassen und zu kontrastieren. Das HWWI/Berenberg-Städteranking basiert auf einem »Trendindex«, einem »Standortindex« und einem »Demografieindex«, die zu gleichen Teilen in den »Gesamtindex« eingehen.

- Der *Trendindex* bezieht sich auf das Ausgangsjahr 2003 (das HWWI/Berenberg-Städteranking 2008 bezog sich auf das Ausgangsjahr 2000) und beinhaltet die Entwicklung der Bevölkerung für den Zeitraum 2003 bis 2009 sowie die Entwicklung der Erwerbstätigkeit und der Produktivität für den Zeitraum von 2003 bis 2008. Die genannten Indikatoren gehen zu gleichen Teilen in den Trendindex ein.
- Der *Standortindex* enthält zu je einem Drittel Indikatoren aus den Bereichen »Bildung und Innovationsfähigkeit«, »Internationalität« und »Erreichbarkeit«. Dabei werden in den einzelnen Bereichen folgende Daten verwendet: Internationalität (Anteil ausländischer sozialversicherungspflichtig Beschäftigter am Arbeitsort 2009; Anteil ausländischer Studierender an allen Studierenden 2009; Anzahl der ausländischen Übernachtungen im Fremdenverkehr pro Einwohner 2008), Bildung und Innovationsfähigkeit (Anteil Schulabgänger mit Hochschulreife 2009; Anteil der Schulabgänger ohne Hauptschulabschluss 2009; Anteil FuE-Beschäftigter 2008;²⁰ Anteil Beschäftigter mit Fach-, Fachhoch-, Hochschulabschluss am Wohnort 2009; Produktivität 2008)²¹ und Erreichbarkeit (durchschnittliche Reisezeit zu 41 europäischen Agglomerationen 2007).
- Der *Demografieindex* fasst die demografischen Entwicklungstendenzen auf Basis der Prognosen der jeweiligen statistischen Landesämter²² (vgl. Übersicht 1) bis zum Jahre 2020 (Entwicklung der Gesamtbevölkerung, Veränderung des Anteils der unter 20-Jährigen an der Bevölkerung, Bevölkerungsanteil der erwerbsfähigen Bevölkerung 2020) und die Fertilitätsrate im Durchschnitt der Jahre 2006 bis 2008 zusammen.

Bonn liegt aufgrund seiner ausgewogenen sehr guten ökonomischen und demografischen Entwicklung beim Trendindex mit leichtem Abstand vorne. Mit einer Zunahme der Erwerbstätigenzahl in Bonn um 7,5% sind im Analysezeitraum nur in Münster mehr Arbeitsplätze entstanden. Die Produktivität in der Dienstleistungsmetropole am Rhein ist um 12% und die Einwohnerzahl um 2,8% gestiegen. Auf den weiteren Plätzen folgen Städte mit sehr unterschiedlichen strukturellen Voraussetzungen. Auf Platz zwei befindet sich Leipzig. Die sächsische Stadt hat in der jüngeren Vergangenheit einen sehr dynamischen Aufholprozess begonnen, in dessen Verlauf die

20 Die Werte beziehen sich für diesen Indikator auf das Jahr 2008, weil für Gelsenkirchen, Mannheim und Wuppertal für das Jahr 2009 in der Statistik der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten keine Werte für FuE-Beschäftigte ausgewiesen worden sind.

21 Der im HWWI/Berenberg-Städteranking 2008 verwendete Indikator »Patente« wird in der vorliegenden Studie durch die Produktivität (BIP pro Erwerbstätigen; vgl. Abbildung 6) ersetzt, weil die regionale Patentstatistik nicht aktualisiert vorliegt. Die Produktivität kann ebenfalls als ein Aspekt der regionalen technologischen Leistungsfähigkeit, welche zur Innovationsfähigkeit beiträgt, interpretiert werden.

22 Da Bevölkerungszahlen der aktuellen BBSR-Prognose aufgrund hoher positiver Wanderungssalden für die Städte deutlich nach unten abweichen, wurden jüngere Prognosen der statistischen Landesämter und für Stuttgart die Prognose der Stadt Stuttgart verwendet. Weil in diesen Datensätzen keine Prognosen zu den Erwerbspersonen enthalten sind, wurde alternativ der Anteil der erwerbsfähigen Bevölkerung 2020 für das Ranking verwendet.

Trendindex

Gewichtete Summe der Abweichung vom Mittelwert (in Standardabweichungen) für alle Indikatoren

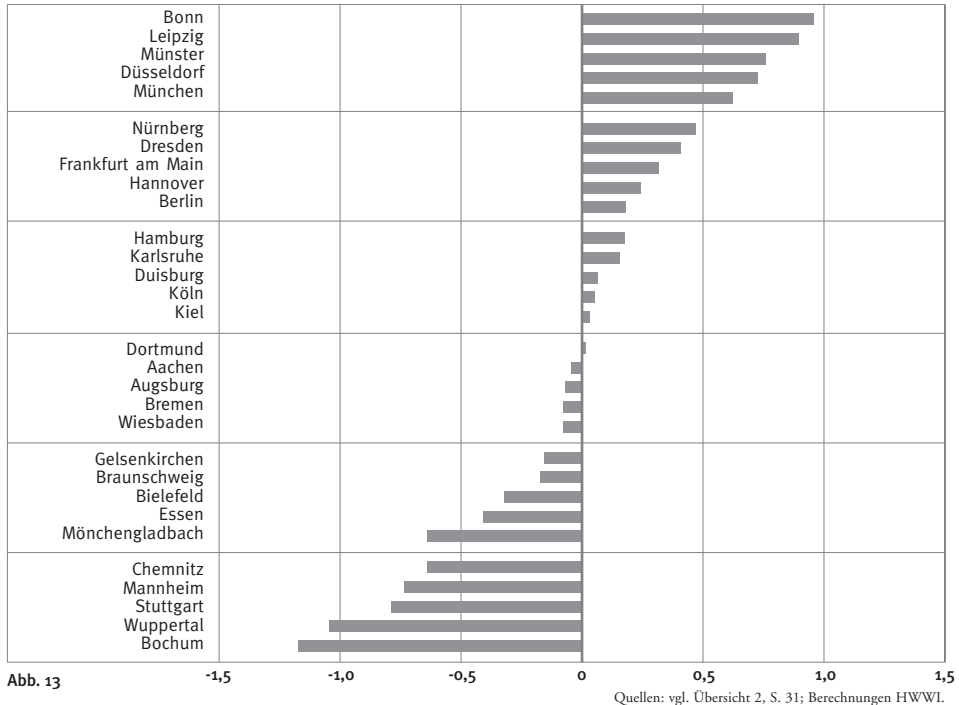


Abb. 13

Quellen: vgl. Übersicht 2, S. 31; Berechnungen HWWI.

Zahl der Arbeitsplätze im Zeitraum von 2003 bis Ende 2008 um 6,2% zugelegt hat und die Bevölkerung um 4,3% gewachsen ist. Die etwa 276 000 Einwohner zählende Stadt Münster liegt auf Platz drei und konnte einen Zuwachs der Erwerbstätigen von 7,6% erreichen, bleibt aber bei Produktivitätswachstum und Bevölkerungsentwicklung hinter Leipzig und Bonn zurück. Auf Platz vier und fünf befinden sich München, das mit einem Bevölkerungszuwachs von 6,6% glänzt, und Düsseldorf. Aufgrund der sehr dynamischen Produktivitätsentwicklung ist das Bruttoinlandsprodukt pro Erwerbstätigen in der Stadt am Rhein gegenwärtig so hoch wie in keiner anderen deutschen Stadt.

Positiv sticht zudem die Entwicklung Berlins in der jüngeren Vergangenheit hervor. Während Berlin im HWWI/Berenberg-Städteranking aus dem Jahre 2008 noch am unteren Ende der Skala lag, ist der Hauptstadt ein großer Sprung nach vorne gelungen: Die Bevölkerung wächst, die Zahl der Arbeitsplätze nimmt zu, und die Produktivität steigt. Eine solche Kehrtwende ist Bochum, Wuppertal, Chemnitz, Mönchengladbach und Essen nicht gelungen, die weiterhin die Herausforderungen des Strukturwandels zu bewältigen haben. Allerdings ist der Arbeitsplatzabbau in diesen Städten weitestgehend zum Stillstand gekommen. Während sich Mannheim und Stuttgart im HWWI/Berenberg-Städteranking 2008 beim Trendindex relativ weit oben befanden, sind sie

Standortindex 2010

Gewichtete Summe der Abweichung vom Mittelwert (in Standardabweichungen) für alle Indikatoren

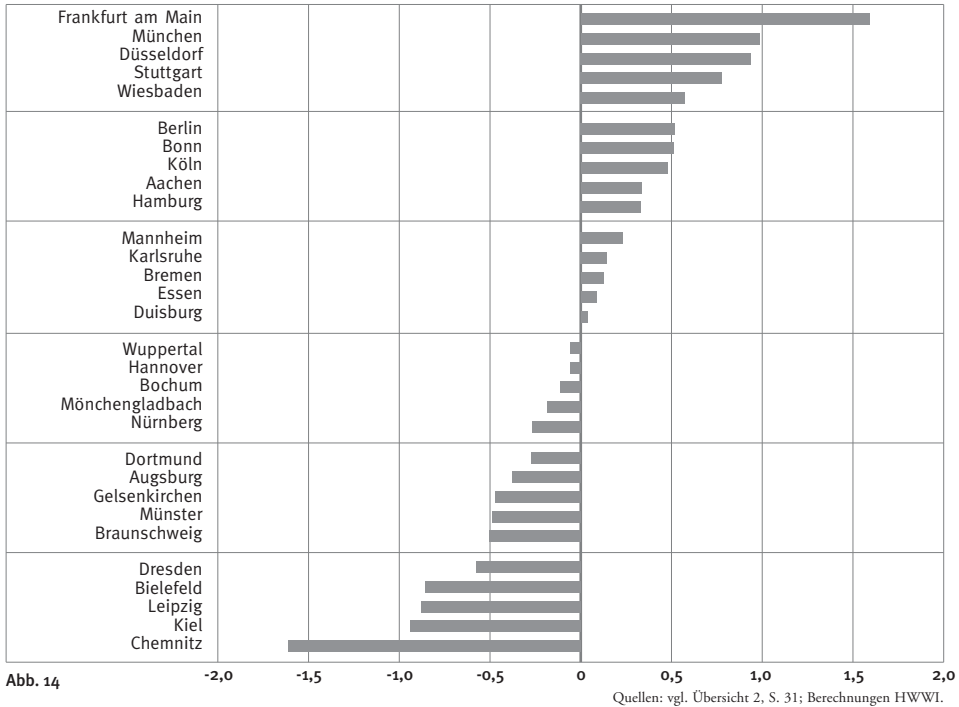


Abb. 14

Quellen: vgl. Übersicht 2, S. 31; Berechnungen HWWI.

im aktuellen Ranking deutlich abgerutscht. Diese Städte sind aufgrund ihrer relativ starken Exportabhängigkeit überdurchschnittlich stark von den Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise betroffen gewesen, was die Produktivitäts- und Erwerbstätigenentwicklung gebremst hat.²³ Zudem ist die Bevölkerungsdynamik in diesen Städten deutlich verhaltener als in anderen deutschen Großstädten.

Ebenso wie beim Trendindex zeigt sich eine deutliche Differenzierung zwischen den Städten hinsichtlich der Standortfaktoren. Frankfurt hat seine »Führung« beim Standortindex behauptet. Die Stadt belegt hinsichtlich der Internationalität sowie der Erreichbarkeit Platz eins und weist sehr gute Standortbedingungen hinsichtlich der Innovationsfähigkeit und Bildung auf. München und Düsseldorf, die auf den Plätzen zwei und drei folgen, glänzen durch ihre Internationalität und insbesondere Düsseldorf durch seine Erreichbarkeit, welche die zweitbeste in Deutschland ist. Im Hinblick auf Bildung und Innovation befindet sich diese Stadt unter den Top 10. Die drei führenden Städte weisen somit in allen drei betrachteten Bereichen gute bis sehr gute Standortbedingungen auf. Am unteren Ende der Rangfolge beim Standortindex befinden sich Chemnitz, Kiel, Leipzig, Bielefeld und Dresden, die eine relativ ungünstige Erreichbarkeit aufweisen und auch bei der Internationalität weit hinten platziert sind. Hervorzuheben ist dennoch, dass sich Dres-

²³ Vgl. Genosko et al. (2010).

Demografieindex

Gewichtete Summe der Abweichung vom Mittelwert (in Standardabweichungen) für alle Indikatoren

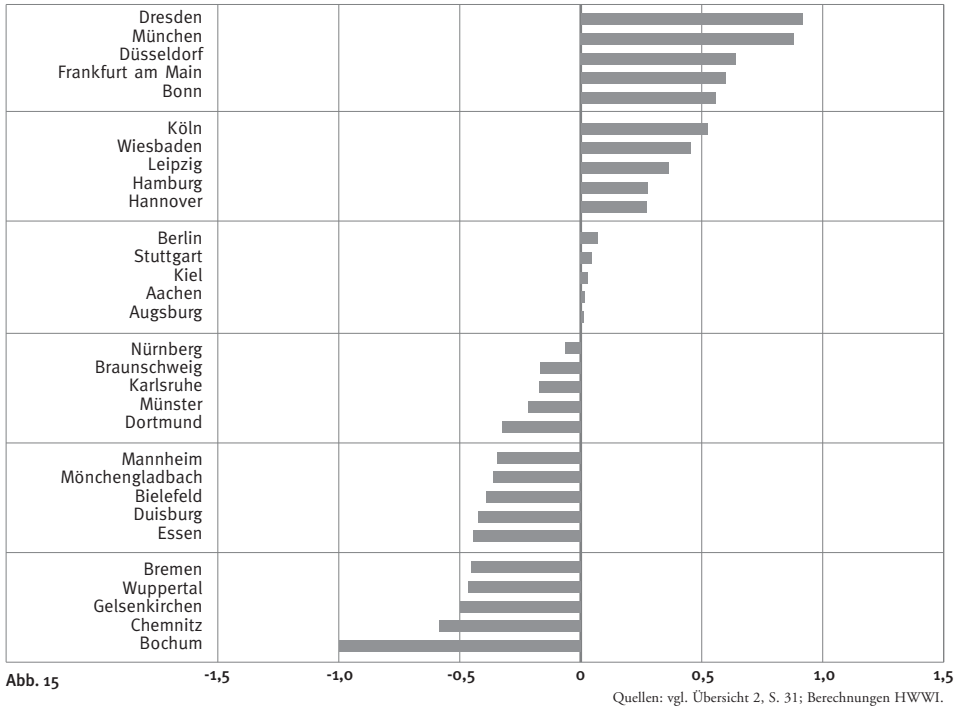


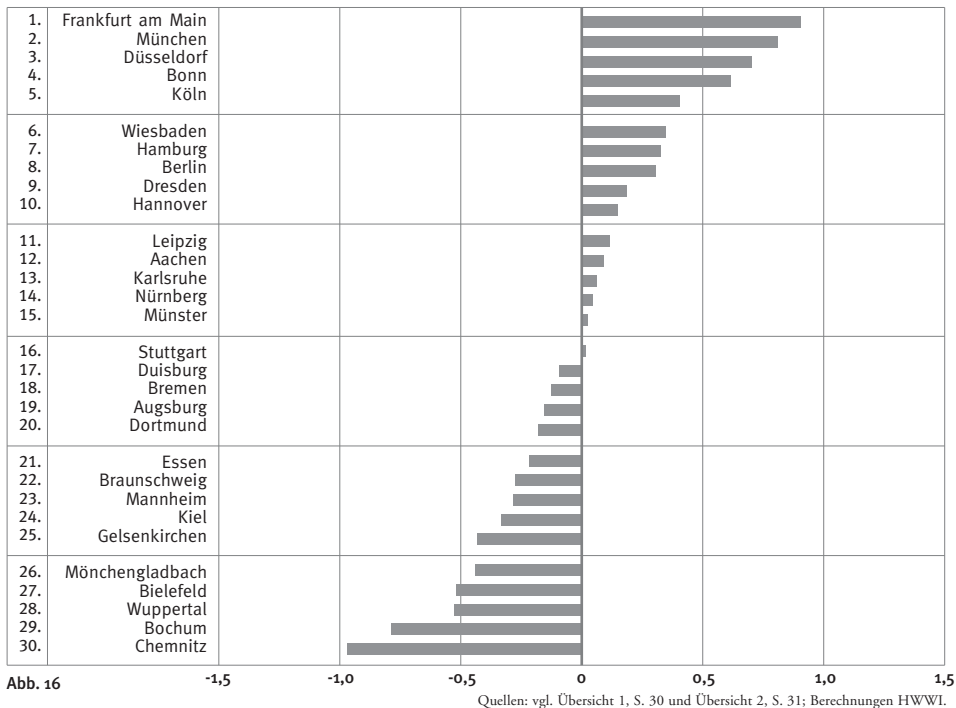
Abb. 15

Quellen: vgl. Übersicht 2, S. 31; Berechnungen HWWI.

den und Leipzig hinsichtlich ihrer Standortbedingungen, insbesondere im Bereich Bildung, von dieser Gruppe positiv abheben. Auch beim Demografieindex ergeben sich erhebliche Unterschiede zwischen den Städten: Während aktuelle Bevölkerungsprognosen für zahlreiche Städte – insbesondere für München, eine Reihe von Städten in Nordrhein-Westfalen, Berlin, Leipzig und Dresden – hohe Bevölkerungszuwächse und eine Zunahme der Bevölkerung unter 20 Jahren vorhersagen, könnte der demografische Trend in einer Reihe von Städten deutlich anders verlaufen. Im Ranking setzt sich Dresden an die Spitze aufgrund der sehr guten Prognosewerte und einer der höchsten Fertilitätsraten im Städtevergleich.

Abbildung 16 zeigt die Positionierung der 30 Städte im Gesamtranking, welches die Ergebnisse des Trendindex, des Standortindex und des Demografieindex zusammenfasst. An der Spitze des Gesamtrankings befinden sich – wie bereits im HWWI/Berenberg-Städteranking aus dem Jahre 2008 – Frankfurt am Main, gefolgt von München mit einem sehr geringen Rückstand. Die wesentlichen Erklärungsfaktoren für die vorderen Plätze von Frankfurt und München sind ihr hervorragendes Abschneiden beim Standort- und Demografieindex, während bei einigen anderen Städten die gegenwärtigen Wachstumstrends positiver sind. Dies gilt besonders für Bonn, Düsseldorf und Leipzig. Die sächsische Stadt rutscht aufgrund dieser Tatsache weit im Ranking

HWWI/Berenberg-Städteranking 2010



nach oben. Düsseldorf ist vom elften auf den dritten Platz geklettert (vgl. Abbildung 17), wo es mit einem geringen Abstand vor Bonn liegt.²⁴ Für die vier Städte an der Spitze des Rankings können die gegenwärtigen Bedingungen und die Entwicklungsperspektiven in der nahen Zukunft insgesamt als sehr günstig bewertet werden, weil sie in keinem der betrachteten Bereiche ausgeprägte Defizite aufweisen. Hervorzuheben sind zudem die Platzierungen von Berlin, Leipzig und Dresden, die sich in der jüngeren Vergangenheit durch eine hohe Dynamik auszeichneten und günstige demografische Prognosen aufweisen. Berlin erreicht zudem im Standortranking Platz acht, sodass sich die Zukunftsaussichten der deutschen Hauptstadt jüngst sehr verbessert haben.

Am unteren Ende der Skala sind Chemnitz, Bochum und Wuppertal platziert. Diese Städte weisen in allen Teilbereichen relativ ungünstige Voraussetzungen auf. Hinsichtlich der Entstehung von Arbeitsplätzen liegen sie weit hinter anderen deutschen Städten zurück, die Bevölkerung nimmt ab, und hinsichtlich der Internationalität, Bildung und Innovationsfähigkeit gibt es deutlichen Aufholbedarf.

²⁴ Die Indikatoren im Ranking 2010 und 2008 unterscheiden sich in zwei Aspekten. Die Produktivität ersetzt die Patente aufgrund fehlender aktualisierter Daten. Anstelle der Entwicklung der Erwerbspersonenzahlen, für welche die Statistischen Ämter keine Prognosen vorlegen, wird der Anteil der erwerbsfähigen Bevölkerung im Jahre 2020 berücksichtigt. Die Ergebnisse der Rankings sind dennoch vergleichbar, weil der Großteil der Indikatoren beibehalten wird und die neu verwendeten Indikatoren ähnliche Aspekte der Standortbedingungen abbilden.

HWWI/Berenberg-Städteranking: Platzierungen 2010 und 2008

	2010	2008	Veränderung
Frankfurt am Main	1	1	=
München	2	2	=
Düsseldorf	3	11	↑
Bonn	4	9	↑
Köln	5	7	↗
Wiesbaden	6	4	↘
Hamburg	7	7	=
Berlin	8	24	↑
Dresden	9	5	↘
Hannover	10	15	↑
Leipzig	11	25	↑
Aachen	12	14	↗
Karlsruhe	13	6	↓
Nürnberg	14	17	↗
Münster	15	21	↑
Stuttgart	16	3	↓
Duisburg	17	21	↗
Bremen	18	16	↘
Augsburg	19	12	↓
Dortmund	20	10	↓
Essen	21	19	↘
Braunschweig	22	20	↘
Mannheim	23	13	↓
Kiel	24	-	-
Gelsenkirchen	25	28	↗
Mönchengladbach	26	18	↓
Bielefeld	27	23	↘
Wuppertal	28	29	↗
Bochum	29	27	↘
Chemnitz	30	30	=

Abb. 17

Quelle: Berechnungen HWWI.

Städte	Bevölkerungsprognose (Basisjahr)	Quellen
Aachen Bielefeld Bochum Bonn Dortmund Düsseldorf Duisburg Essen Gelsenkirchen Köln Mönchengladbach Münster Wuppertal	Bevölkerungsvorausberechnung bis 2030/2050 nach Altersjahren und Geschlecht (2008)	Landesbetrieb Information und Technik Nordrhein-Westfalen (2010).
Augsburg München Nürnberg	Regionalisierte Bevölkerungsvorausberechnung für Bayern bis 2028 (2008)	Bayerisches Landesamt für Statistik und Datenverarbeitung (2010).
Berlin	Bevölkerungsprognose für Berlin 2007 bis 2030 (2007)	Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2010).
Braunschweig Hannover	Regionale Bevölkerungsvorausberechnung für Niedersachsen (2004)	Landesbetrieb für Statistik und Kommunikationstechnologie (LSKN) Niedersachsen (2010).
Bremen	Prognose der langfristigen Globalplanung 2003, Aktualisierung 2008 (2007)	Statistisches Landesamt Bremen (2010).
Chemnitz Dresden Leipzig	4. Regionalisierte Bevölkerungsprognose für den Freistaat Sachsen bis 2020, Variante 1 (2006)	Statistisches Landesamt des Freistaates Sachsen (2010).
Frankfurt am Main Wiesbaden	Bevölkerungsvorausschätzung für die hessischen Landkreise und Kreisfreien Städte (2007)	HA Hessen Agentur GmbH (2010).
Hamburg	Bevölkerung in Hamburg, 2010 bis 2030, Bevölkerungsvorausberechnung, Altersgruppen (2008)	Statistisches Amt für Hamburg und Schleswig-Holstein (Statistikamt Nord) (2010).
Karlsruhe Mannheim	Voraussichtliche Entwicklung der Bevölkerung bis 2030 (2008)	Statistisches Landesamt Baden-Württemberg (2010).
Kiel	Bevölkerungsentwicklung in den Kreisfreien Städten und Kreisen Schleswig-Holsteins 2006 bis 2025 (2007)	Statistisches Amt für Hamburg und Schleswig-Holstein (Statistikamt Nord) (2010)
Stuttgart	Einwohnerprognose 2009 bis 2025: Die Entwicklung der Zahl der Einwohner in Stuttgart bis zum Jahr 2025 (2009), Variante 3 (wahrscheinliche Entwicklung)	Landeshauptstadt Stuttgart (2009).

Übersicht 1

Indikatoren	Quellen
Anteil ausländischer sozialversicherungspflichtig Beschäftigter am Arbeitsort in %, 2009.*	Bundesagentur für Arbeit (2010c).
Anteil ausländischer Studierender, 2009.	Statistische Ämter der Länder (2010).
Anteil Beschäftigter in Forschung und Entwicklung an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten insgesamt, 2008.*	Bundesagentur für Arbeit (2010b).
Anteil Beschäftigter in wissensintensiven Wirtschaftszweigen an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten insgesamt, 2009.*	Bundesagentur für Arbeit (2010b).
Anteil der Schulabgänger mit Hochschulreife, 2009.	Statistische Ämter der Länder (2010).
Anteil der Schulabgänger ohne Hauptschulabschluss, 2009.	Statistische Ämter der Länder (2010).
Anteil sozialversicherungspflichtig Beschäftigter mit Fach-, Fachhoch- oder Hochschulabschluss am Wohnort, 2009.	Bundesagentur für Arbeit (2010a).
Anzahl der ausländischen Übernachtungen im Fremdenverkehr pro Einwohner, 2008.	Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010a).
Durchschnittliche Reisezeit zu 41 europäischen Agglomerationszentren im kombinierten Pkw-/Luftverkehr in Minuten, 2007.*	BBSR (2009).
Durchschnittliche Fertilitätsrate, 2006 bis 2008.*	BBR (2010).
Entwicklung der Bevölkerung in %, 2003 bis 2009.	Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010a); Statistische Ämter der Länder (2010).
Entwicklung des Bevölkerungsanteils der unter 20-Jährigen in Prozentpunkten, 2010 bis 2020.	vgl. Übersicht 1.
Entwicklung der Bevölkerung in %, 2010 bis 2020.	vgl. Übersicht 1.
Entwicklung der Erwerbstätigen in %, 2003 bis 2008.*	Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010b).
Entwicklung der Produktivität in %, 2003 bis 2008.*	Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010b).
Erwerbsfähigenquote, 2020.	vgl. Übersicht 1.
Produktivität, 2008.	Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010b).

* Daten für Hannover beziehen sich auf die *Region* Hannover.
Die Daten für die Stadt Hannover stammen vom Niedersächsischen Landesamt für Statistik.

Übersicht 2

Teil 2: Stadtportrait Berlin

Berlin in Zahlen

Einwohner am 31.12.2009: 3,4 Mio.

Bevölkerungsdichte 31.12.2009: 3 862 Menschen pro km²

Bevölkerungswachstum 2003 bis 2009: 1,6 % (Deutschland: -0,8 %)

BIP pro Kopf 2009*: 26 265 Euro (Deutschland: 29 406 Euro)

Erwerbstätigenwachstum 2003 bis 2009: 9,1 % (Deutschland: 4,0 %)

Produktivität (BIP pro Erwerbstätigen) 2009*: 54 116 Euro (Deutschland: 59 784 Euro)

Produktivitätswachstum 2003 bis 2009: 5,7 % (Deutschland: 7,0 %)

Arbeitslosenquote im September 2010: 13,2 % (Deutschland: 7,2 %)

* Da Berlin ein Bundesland ist, liegen für die Hauptstadt auch VGR-Werte für das Jahr 2009 vor. Diese sind für die anderen Städte im HWWI/Berenberg-Städteranking – mit Ausnahme der Bundesländer Bremen und Hamburg – nur bis zum Jahr 2008 verfügbar.

1. Bevölkerung

Berlin, die größte Stadt Deutschlands, hat 3,4 Mio. Einwohner. Zusammen mit dem Land Brandenburg bildet die Bundeshauptstadt die Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg (Europäische Metropolregion Berlin-Brandenburg; vgl. Abbildung 18), in der knapp 6 Mio. Menschen leben. Im Berliner Umland – das Ballungsgebiet um die Hauptstadt – sind es knapp 900 000 Menschen.¹

Großstädte ziehen deutschlandweit qualifizierte Beschäftigte an. So dominiert auch Berlin als Einpendlerzentrum die umliegenden Kreise. Im Jahre 2008 pendelten 21,7 % der Beschäftigten mit Wohnort Brandenburg nach Berlin. Im Vergleich zu 1995 hat sich dieser Anteil verdoppelt. Für die regionale Verfügbarkeit von Fachkräften ist es relevant, dass hoch Qualifizierte generell die höchste Pendlerquote in Deutschland aufweisen. Hierbei zeigt die Entwicklung der Pendlerstruktur die zunehmende Bedeutung Berlins als Standort der Wissenswirtschaft. Der Anteil der hoch Qualifizierten, die aus Brandenburg nach Berlin pendeln, stieg zwischen 1995 und 2008 um 17 Prozentpunkte an. Diese Gruppe macht damit 28,4 % der Pendler im Jahre 2008 aus.²

Mit 3 862 Menschen pro km² ist Berlin nach München (4 286 Einwohner pro km²) die Großstadt mit der zweithöchsten Bevölkerungsdichte Deutschlands. Mit einem Bevölkerungswachstum von 1,6 % in den Jahren von 2003 bis 2009 positioniert sich die größte deutsche Stadt zwar hinter den nächstgrößeren Städten Hamburg (+2,3 %) und München (+6,6 %). Die gegenwärtige Bevölkerungsdynamik der Stadt stellt dennoch eine Trendwende dar. Seit Mitte der 90er-Jahre hatte Berlin über einen längeren Zeitraum rückläufige Einwohnerzahlen zu verzeichnen. Von 1994 bis 2000 schrumpfte die Stadt von 3 477 227 Einwohnern auf 3 384 146 Einwohner (-2,7 %).

¹ Vgl. Gemeinsame Landesplanungsabteilung Berlin-Brandenburg (2010).

² Vgl. Wiethölter et al. (2009).

Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg



Abb. 18

Quelle: HWWI.

Da die Bevölkerung seit 2005 nach einigen Jahren der Stagnation in den letzten Jahren wieder zugenommen hat, liegt Berlin mit mehr als 3,4 Mio. Einwohnern knapp wieder auf dem Niveau von 1994. Zudem nimmt die Bevölkerung der Hauptstadt weiter zu, während die Bevölkerungszahl für Deutschland insgesamt seit 2003 rückläufig ist (vgl. Abbildung 19).

Hauptursache für das anhaltende Bevölkerungswachstum ist die Wanderungsdynamik. Seit 2001 kann die Hauptstadt auf positive Wanderungssalden zurückblicken, und seit 2005 sind es mehr als 10 000 Einwohner jährlich, die Berlin durch Wanderungen hinzugewinnen konnte. Zwischen 2003 und 2009 betrug der Wanderungssaldo 60 866 Personen und wurde in diesem Zeitraum nur von München (76 018 Personen) übertroffen. Im Jahre 2009 kamen zuletzt 10 517 Menschen durch Wanderungsprozesse hinzu. Diese positive Bilanz ist in erster Linie auf Zuzüge aus dem Ausland zurückzuführen, die seit Mitte der 90er-Jahre in der Summe die Fortzüge ausländischer Bürger übertreffen.

Gegenwärtig liegt der Ausländeranteil bei 14,0 % und damit deutlich unterhalb der Werte von beispielsweise München (23,4 %) und Stuttgart (22,9 %), was auf die spezifische Historie Berlins zurückzuführen ist. In Ostberlin gab es zum Zeitpunkt der Wiedervereinigung vergleichsweise wenig Ausländer. Die beobachtbare Attraktivität Berlins für ausländische Zuwanderer lässt jedoch erwarten, dass die Internationalität der Bevölkerung in den kommenden Jahren weiter steigen wird. Zurzeit sind es insbesondere relativ junge Personen, die nach Berlin wandern, was sich

Bevölkerungswachstum

Index 1991 = 100

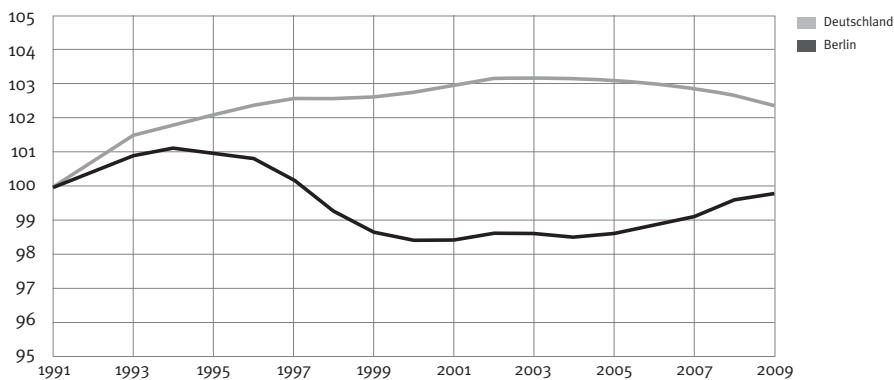


Abb. 19

Quellen: Arbeitskreis Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder (2010); Berechnungen HWWI.

positiv auf die Struktur der erwerbsfähigen Bevölkerung auswirkt. Im Jahre 2009 waren 49,0 % der zugezogenen Menschen zwischen 18 und 29 Jahre alt. Hingegen gibt es Wanderungsverluste in der Altersgruppe zwischen 45 und 64 Jahren, von der im Jahre 2009 netto 7 015 mehr Menschen die Stadt verließen als zugezogen sind.³

Das Amt für Statistik Berlin-Brandenburg prognostiziert für Berlin ein Bevölkerungswachstum von 1 % für den Zeitraum von 2010 bis 2020. Diese Entwicklung kann übertroffen werden, wenn sich die Zuwanderung weiterhin dynamisch entwickelt. Unabhängig von der tatsächlichen Entwicklung der Bevölkerungsgröße wird es deutliche Umbrüche in der Haushaltsstruktur geben (vgl. Abbildung 20). Dieser demografische Effekt wird unter anderem Auswirkungen auf die Entwicklung des Wohnungsbedarfs haben. Das Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) prognostiziert einen Anstieg der Haushalte (+4 %). Diese Entwicklung wird getragen von der Zunahme der Ein- und Zweipersonenhaushalte. Die Anzahl von Haushalten mit drei und mehr Personen wird hingegen zurückgehen. Das BBSR prognostiziert für das Jahr 2025 eine Anzahl von 531 200 Singlehaushalten in Berlin, was einem Anteil dieses Haushaltstyps von 51,7 % entspricht.

³ Vgl. Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2009).

Prognose der Entwicklung der Haushaltsstruktur in Berlin, 2006 bis 2025

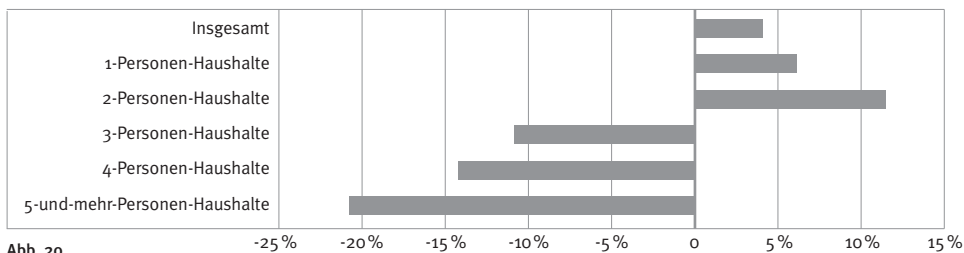


Abb. 20

Quellen: BBSR (2009); Berechnungen HWWI.

2. Wirtschaft im Überblick

In den 90er-Jahren bis zum Jahr 2005 war die Zahl der Erwerbstätigen in Berlin fast durchgehend rückläufig. Insgesamt sank die Zahl der Arbeitsplätze von 1991 bis 2005 um 7,8 %. Seit 2005 hat die Zahl der Arbeitsplätze ebenso wie die Bevölkerung kontinuierlich zugenommen und wuchs zwischen 2005 und 2009 um 8,0 % (vgl. Abbildung 21). In diesem Zeitraum sind 122 568 neue Arbeitsplätze in der Hauptstadt entstanden. Derzeit verzeichnet Berlin 1,7 Mio. Erwerbstätige, was annähernd dem Niveau von 1991 entspricht. Dabei dominiert der Dienstleistungsbereich die sektorale Wirtschaftsstruktur. Rund 87 % der Erwerbstätigen sind in diesem beschäftigt, während rund 13 % in der Industrie tätig sind. Die Entwicklungen der jüngsten Vergangenheit verdeutlichen den anhaltenden Strukturwandel Berlins zu einer (wissensbasierten) Dienstleistungsökonomie. Während die Zahl der Erwerbstätigen in Berlin im Industriesektor zwischen 2003 und 2009 um 8,0 % abgenommen hat, erfuhr der Dienstleistungssektor in diesem Zeitraum einen Zuwachs von 11,4 % (vgl. Abbildung 22). Hervorzuheben ist, dass Berlin im Zuge dieser Entwicklung im Beschäftigungswachstum von höher qualifizierten Arbeitskräften, wie beispielsweise Naturwissenschaftlern, EDV-Fachleuten und Wirtschaftsprüfern, zulegen konnte.⁴ Überdurchschnittlich nahm auch die Beschäftigung in der Werbebranche zu.

Ferner gab es einen überdurchschnittlichen Anstieg der Arbeitsplätze im Gastgewerbe (vgl. Abbildung 22), der unter anderem auf die touristische Attraktivität Berlins als Kulturstandort und Sportstadt (vgl. Kasten 1) zurückzuführen ist. Dieser Trend hat seinerseits positive Rückwirkungen auf die Erwerbstätigkeit im Verkehrssektor (vgl. Abbildung 22). Im Gastgewerbe ist die Zahl der Erwerbstätigen in den letzten Jahren vor allem wegen des Zustroms auswärtiger Besucher kontinuierlich angestiegen. Im Jahre 2008 wurde Berlin mit 2,1 ausländischen Übernachtungen pro Einwohner im Vergleich der deutschen Großstädte nur von Frankfurt (3,8), München (3,5) und Düsseldorf (2,3) übertroffen. Das Jahr 2009 war das bisher erfolgreichste Jahr für den Berliner Tourismus: 8,3 Mio. Besucher kamen in die Stadt, davon 5,4 Mio. Menschen aus dem

⁴ Vgl. Brenke (2010).

Wachstum der Erwerbstätigenzahlen, 1991 bis 2009

Index 1991 = 100

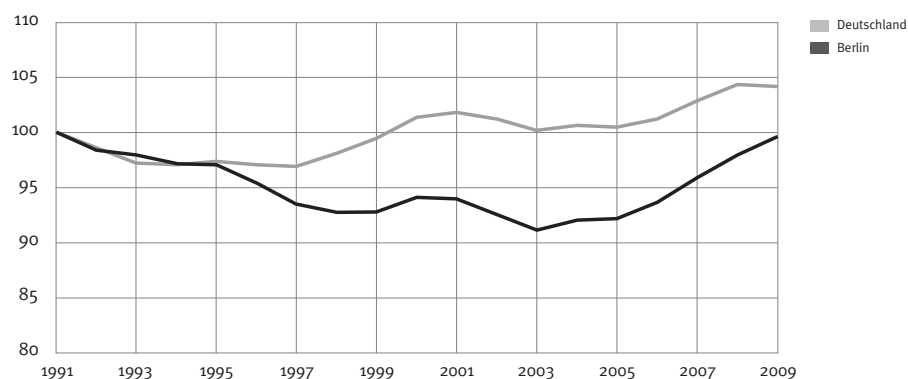


Abb. 21

Quellen: Arbeitskreis Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder (2010); Berechnungen HWWI.

Inland. Dies entspricht einer Steigerung der Besucherzahlen gegenüber dem Vorjahr um 4,5% für alle Touristen und einem Plus von 4,6% für Besucher aus dem Ausland. Diese reisten größtenteils aus Großbritannien, Italien und den Niederlanden an.⁵

In Berlin zeigen sich im Produzierenden Gewerbe differenzierte Entwicklungen für das Verarbeitende Gewerbe und die Bauwirtschaft. Bis 2006 verlor die Bauproduktion bundesweit an Erwerbstätigen, wobei diese Entwicklung in Berlin stärker ausgeprägt war (vgl. Abbildung 22). Dieser Arbeitsplatzabbau hat zu einem Rückgang des relativ hohen Beschäftigungsanteils des Baugewerbes in Berlin und einem Abbau von Überkapazitäten geführt. Ferner lässt sich in Deutschland insgesamt sowie in Berlin ein Konzentrationsprozess des Baugewerbes beobachten. Die Anzahl der Unternehmen in dieser Branche hat in Berlin zwischen 2004 und 2007 um ein Viertel abgenommen.⁶

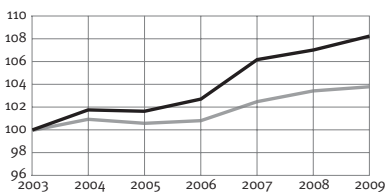
Die Entwicklung des Verarbeitenden Gewerbes verläuft in Berlin insgesamt negativer als im bundesweiten Durchschnitt. Dennoch weist die industrielle Struktur Potenziale für die weitere Entwicklung forschungsintensiver Industrien, die sich durch vergleichsweise hohe FuE-Kapazitäten auszeichnen, auf (vgl. Abbildung 23). Zu diesen zählt die Herstellung von elektrischen Ausrüstungen mit einem Anteil von 14,6% an der Industriebeschäftigung, die Herstellung von Datenverarbeitungsgeräten, elektronischen und optischen Erzeugnissen (10,6%) und die pharmazeutische Industrie (8,2%). Die Chemieindustrie (Pharma und übrige Chemie) weist in Berlin einen deutlich höheren Anteil von FuE-Beschäftigten auf als in anderen Großstädten, was die Innovationsfähigkeit dieser Industrie in der Hauptstadt in der Tendenz positiv beeinflusst. In abgeschwächter Form gilt dies auch für die Herstellung von Datenverarbeitungsgeräten.⁷

5 Vgl. Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2010 b).
 6 Vgl. IHK zu Berlin (2010 a).
 7 Vgl. Geppert et al. (2009).

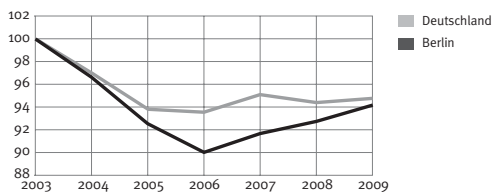
Entwicklung der Erwerbstätigenzahlen, 2003 bis 2009

Index 2003 = 100

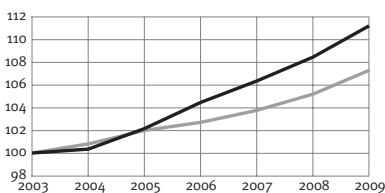
Handel, Gastgewerbe und Verkehr



Baugewerbe



Öffentliche und private Dienstleistungen



Verarbeitendes Gewerbe

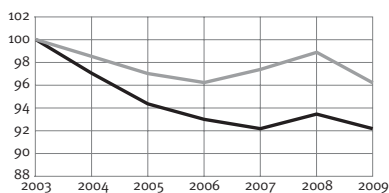


Abb. 22

Quellen: Arbeitskreis Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder (2010); Berechnungen HWWI.

Sportmetropole mit Herausforderungen

Nach 2008 belegte Berlin auch im HWWI-Sportstädteranking 2009 den ersten Platz unter den fünfzehn größten deutschen Städten.⁸ Im Vergleich zum Vorjahr konnte die Bundeshauptstadt ihre Spitzenposition sogar noch weiter ausbauen. Hamburg und München folgten auf dem zweiten und dritten Rang. Das Ranking vergleicht die Sportaffinität der Städte anhand von vier Kriterien. In den Kategorien Sportevents und Infrastruktur erreichte Berlin jeweils den ersten Platz. Dabei war die Leichtathletik-Weltmeisterschaft das wichtigste Sportgroßereignis in 2009. Geschätzte 120 Mio. Euro bescherte die WM der Stadt Berlin bei vergleichsweise geringen Ausgaben von 15 Mio. Euro.⁹ Daneben fanden unter anderem das Euroleague-Final-Four-Turnier im Basketball und der jährliche Marathon statt. Hinsichtlich der Infrastruktur überzeugte Berlin vor allem bei den Zuschauerkapazitäten der größten Sportstätten (Olympiastadion, O₂ World Arena und Max-Schmeling-Halle). Aber auch die hohe Konzentration der Olympia-, Bundes- und Landesleistungszentren trägt zu der sehr guten Sportinfrastruktur bei. Beim Kriterium Profisport erreicht Berlin den dritten Rang. Zu den bekanntesten Vereinen der Stadt zählen Hertha BSC (Fußball), Alba Berlin (Basketball) und die Eisbären Berlin (Eishockey). Letztere konnten sich 2009 wiederholt die Deutsche Meisterschaft sichern, während Hertha den vierten Tabellenplatz der Bundesliga belegte und Alba im Halbfinale der Playoffs ausschied.¹⁰ Lediglich in der Kategorie Breitensport, die die sportliche Aktivität der Bürger einer Stadt misst, schneidet Berlin mit einem 13. Rang ungünstig ab. In der Summe reicht es für Berlin dennoch zum ersten Rang im HWWI-Sportstädteranking 2009. Einziger Wermutstropfen ist allerdings die anscheinend gering ausgeprägte Wahrnehmung und Unterstützung des Sports seitens der Bevölkerung, Politik und Wirtschaft,¹¹ die eine Herausforderung für die Weiterentwicklung des Images Sportstadt ist. Im HWWI-Sportstädteranking 2010, in dem nur zwei Kategorien bewertet wurden, belegt Berlin insgesamt Platz zwei. Die Hauptstadt erreicht im Profisport Platz drei und ist Erste in der Kategorie Sportevents, obwohl Hertha BSC in die 2. Bundesliga abgestiegen ist.

Kasten 1

Ferner hat der industrielle Sektor in Berlin die jüngste Weltwirtschaftskrise vergleichsweise gut überstanden. Aufgrund der konjunkturellen Entwicklung ist die Bruttowertschöpfung je Erwerbstätigen im Verarbeitenden Gewerbe zwischen 2008 und 2009 zwar auch in Berlin zurückgegangen (-6,0%). Dennoch zeigte sich das Verarbeitende Gewerbe hier als weniger krisenanfällig als im Bundesdurchschnitt (-16,9%). Dies kann unter anderem darauf zurückgeführt werden, dass die Branchen, die sich aufgrund ihrer hohen Exportabhängigkeit besonders krisenanfällig erwiesen, wie zum Beispiel der Maschinenbau, einen geringeren Anteil der Berliner Wirtschaft ausmachen als im Bundesdurchschnitt (vgl. Abbildung 23).¹²

8 Vgl. Steinhardt/Vöpel (2009).

9 Vgl. Anker/Liesfeld (2010).

10 Vgl. Alba Berlin (2010); Eisbären Berlin (2010); Hertha BSC (2010).

11 Vgl. Kornett (2010).

12 Vgl. Brenke (2010).

Anteile am Verarbeitenden Gewerbe, 2009

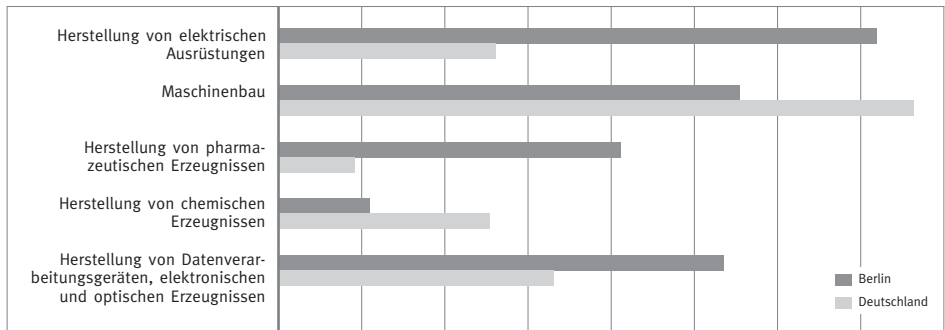


Abb. 23

Quellen: Bundesagentur für Arbeit (2010); Berechnungen HWWI.

Für die zukünftige Wettbewerbsposition Berlins im nationalen und internationalen Standortwettbewerb ist das Spezialisierungsmuster der Wirtschaft relevant. Dieses lässt sich mit dem sogenannten Lokationsquotienten darstellen, der das Verhältnis zwischen regionalen und nationalen Beschäftigtenanteilen eines Wirtschaftszweiges an der Gesamtbeschäftigung misst. Beträgt der Wert des Quotienten in Berlin eins, so impliziert dies eine am nationalen Durchschnitt gemessen durchschnittliche Konzentration der Beschäftigten in entsprechenden Wirtschaftszweigen. Je deutlicher der Wert eins übersteigt, umso spezialisierter ist Berlin in diesem Wirtschaftszweig. Werte unterhalb von eins weisen hingegen auf das Gegenteil hin.

Tabelle 1 stellt diesen Indikator für ausgewählte Wirtschaftszweige dar und verdeutlicht Berlins Standortstärken. Vergleichsweise hohe Beschäftigungsanteile finden sich im Bereich der öffentlichen und privaten Dienstleistungen sowie der Finanzierung, Vermietung und Unternehmensdienstleistungen. Hervorzuheben ist zudem die Spezialisierung im Bereich der Kreativ- und Kulturwirtschaft (vgl. Kasten 2), was sich positiv auf Berlins Entwicklungspotenziale im Zusammenhang mit dem wissensbasierten Strukturwandel auswirkt. Kreative Branchen – wie Werbung, Marktforschung und Architektur – weisen in Berlin einen überdurchschnittlichen Beschäftigungsanteil auf (vgl. Tabelle 1 und Abbildung 24). Spezialisierungen finden sich zudem insbesondere in den Wirtschaftszweigen Herstellung, Verleih und Vertrieb von Filmen und Fernsehprogrammen, Kinos, Tonstudios und Verlegen von Musik mit einem Lokationsquotienten, der drei deutlich übersteigt. Die Unternehmen dieser Branchen haben einen Anteil von 14,9 % an der Gesamtbeschäftigung Deutschlands in dem entsprechenden Wirtschaftszweig. In den Wirtschaftszweigen Bibliotheken, Archive, Museen, Botanische und Zoologische Gärten sowie kreative, künstlerische und unterhaltende Tätigkeiten erreicht die Hauptstadt Lokationsquotienten von 2,8 beziehungsweise 2,7 und jeweils rund 11 % an der Gesamtbeschäftigung in diesen Wirtschaftszweigen in Deutschland.

Zudem ist der Wirtschaftszweig Forschung und Entwicklung überdurchschnittlich stark in Berlin vertreten. Rund 1,3 % der 1,11 Mio. sozialversicherungspflichtig Beschäftigten (8,6 % der FuE-Beschäftigten in Deutschland) arbeiten in diesem Bereich. Im städtischen Vergleich ist Berlin damit auf Rang sechs gut aufgestellt und hat sich gegenüber dem Jahr 2005 (1,16 %) verbessert, was die Größenvorteile der Hauptstadt hinsichtlich dieses Faktors stärkt. Geppert et al. (2009) weisen in diesem Zusammenhang allerdings darauf hin, dass die stärkere Nutzung der Forschungskompetenz für die heimische Wirtschaft sowie die Einbindung kleiner und mittlerer Unternehmen in Forschungsnetzwerke zu einer besseren Entwicklung der Potenziale Berlins beitragen würden.

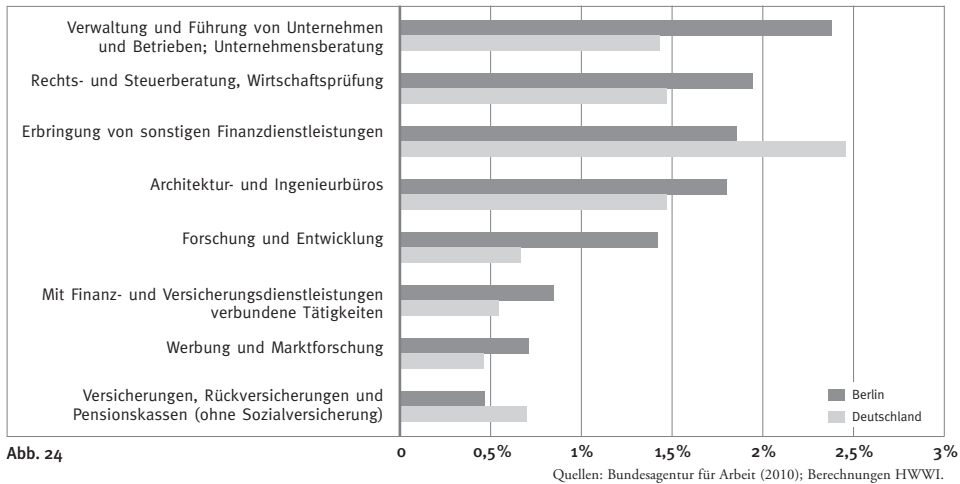
Spezialisierungsmuster in Berlin, 2009

	Anteil an der Beschäftigung in Deutschland	Lokations- koeffizient
Produzierendes Gewerbe		
Herstellung von pharmazeutischen Erzeugnissen	7,5	1,9
Sammlung, Behandlung und Beseitigung von Abfällen; Rückgewinnung	5,3	1,3
Herstellung von elektrischen Ausrüstungen	4,5	1,1
Handel, Gastgewerbe und Verkehr		
Landverkehr und Transport in Rohrfernleitungen	6,9	1,7
Gastronomie	6,3	1,6
Beherbergung	5,4	1,3
Luftfahrt	4,6	1,1
Finanzierung, Vermietung und Unternehmensdienstleister		
Herstellung, Verleih und Vertrieb von Filmen und Fernsehprogrammen; Kinos; Tonstudios und Verlegen von Musik	14,9	3,7
Rundfunkveranstalter	8,6	2,1
Telekommunikation	7,9	2,0
Verlagswesen	6,5	1,6
Mit Finanz- und Versicherungsdienstleistungen verbundene Tätigkeiten	6,4	1,6
Erbringung von Dienstleistungen der Informationstechnologie	5,5	1,4
Informationsdienstleistungen	5,2	1,3
Öffentliche und private Dienstleister		
Grundstücks- und Wohnungswesen	11,9	3,0
Bibliotheken, Archive, Museen, Botanische und Zoologische Gärten	11,2	2,8
Kreative, künstlerische und unterhaltende Tätigkeiten	10,7	2,7
Forschung und Entwicklung	8,6	2,1
Wach- und Sicherheitsdienste sowie Detekteien	8,5	2,1
Sozialwesen (ohne Heime)	8,2	2,0
Interessenvertretungen sowie kirchliche und sonstige religiöse Vereinigungen (ohne Sozialwesen und Sport)	7,7	1,9
Sonstige freiberufliche, wissenschaftliche und technische Tätigkeiten	7,0	1,7
Verwaltung und Führung von Unternehmen und Betrieben; Unternehmensberatung	6,8	1,7
Gebäudebetreuung; Garten- und Landschaftsbau	6,5	1,6
Erbringung von wirtschaftlichen Dienstleistungen für Unternehmen und Privatpersonen (anderweitig nicht genannt)	6,4	1,6
Erziehung und Unterricht	6,4	1,6
Exterritoriale Organisationen und Körperschaften	6,4	1,6
Werbung und Marktforschung	6,3	1,6
Reisebüros, Reiseveranstalter und Erbringung sonstiger Reservierungstätigkeiten	6,0	1,5
Rechts- und Steuerberatung, Wirtschaftsprüfung	5,4	1,3
Vermietung von beweglichen Sachen	5,1	1,3
Erbringung von Dienstleistungen des Sports, der Unterhaltung und der Erholung	5,1	1,3
Architektur- und Ingenieurbüros	5,0	1,2
Öffentliche Verwaltung, Verteidigung; Sozialversicherung	5,0	1,2
Vermittlung und Überlassung von Arbeitskräften	4,9	1,2
Erbringung von sonstigen überwiegend persönlichen Dienstleistungen	4,9	1,2
Gesundheitswesen	4,2	1,0

Tab. 1

Quellen: Bundesagentur für Arbeit (2010); Berechnungen HWWI.

Anteil einzelner Dienstleistungsbranchen an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten, 2009



Kreatives Berlin

Die zukünftigen Wachstumspotenziale von Städten basieren zunehmend auf wissensintensiven und kreativ-kulturellen Tätigkeiten, die ihren Ursprung in individuellen Ideen, Innovationsfähigkeit sowie Bildung haben. Gleichzeitig beeinflusst ein lebendiges Kulturleben die Lebensqualität und die Attraktivität Berlins für seine Bewohner, Zuwanderer aus dem Ausland und anderen Regionen Deutschlands sowie Touristen positiv. Die Entwicklungen der letzten Jahre zeigen, dass Berlin als Standort für die Kreativwirtschaft immer attraktiver wird. Dieser Wirtschaftszweig hat sich hier in den letzten Jahren deutlich dynamischer entwickelt als in anderen deutschen Städten. Damit ist die Hauptstadt nach München das aufstrebende Zentrum für Kreative in Deutschland.¹³ Vor allem die Clusterbildung in der Kreativbranche stärkt die Agglomerationsvorteile Berlins für kreative Tätigkeiten. Standortvorteile für Unternehmen der Kreativwirtschaft resultieren aus Lokalisationsvorteilen, die dort entstehen, wo sich Unternehmen einer Branche räumlich konzentrieren. Dies gilt beispielsweise für die TV-Branche in Berlin. Es gibt mehr als 2 000 Film- und TV-Unternehmen in Berlin, darunter 64 Fernsehsender und TV-Produktionsfirmen wie die UFA-Gruppe mit teamWorx, UFA Film- & TV-Produktion, Phoenix Film und Polyphon, MME Moviement, Odeon und Ziegler Film. Standortvorteile weist die Hauptstadt ebenso für die Musikwirtschaft auf.¹⁴ Rund 8 % der deutschen Unternehmen dieser Branche hatten im Jahre 2006 ihren Sitz in Berlin. Attraktiv für Musikunternehmen ist Berlin aufgrund gegebener Absatzmärkte, einer vielfältigen Kulturlandschaft und der qualifizierten Arbeitskräfte für dieses Segment der Kreativwirtschaft. Knapp 150 Musikverlage sind hier

¹³ Vgl. Geppert/Mundelius (2007).

¹⁴ Vgl. Kriedel/Stiller (2009).

Kasten 2

zu Hause, und es existieren mehr als 250 Veranstaltungsorte.¹⁵ Die 2001 gegründete Musikwirtschaftsinitiative, die vom Berliner Senat gefördert wird, soll durch eine Clusterstrategie optimale Rahmenbedingungen für Musiker und ihre Netzwerke schaffen. Die klassische Musik rundet Berlins Musiklandschaft mit drei Opernhäusern und sieben Sinfonieorchestern ab. Neben der Film- und Musikwirtschaft gibt es in weiteren Branchen der Kreativ- und Kulturwirtschaft Spezialisierungsvorteile. Der Kulturwirtschaftsbericht für Berlin aus dem Jahre 2008 weist folgende Verteilung der 160 515 Erwerbstätigen in der Kreativwirtschaft sowie ihrer Anteile an dieser Branche aus:¹⁶

Film- und Rundfunkwirtschaft: 22,6 % (36 300)
Buch und Presse: 18,8 % (30 102)
Software-, Game- und Telekommunikationsbranche: 17,8 % (28 578)
Werbemarkt: 11,7 % (18 814)
Markt für darstellende Kunst: 10,4 % (16 624)
Musikwirtschaft: 8,6 % (13 741)
Architektenbranche: 4,9 % (7 905)
Kunstmarkt: 4,1 % (6 624)
Designwirtschaft: 1,2 % (1 827)

Im Kreativwirtschaftsbericht wird der Unternehmenszuwachs im Zeitraum von 2000 bis 2006 mit +33 % ausgewiesen. Insgesamt registrierte Berlin im Berichtsjahr eine Anzahl von 22 934 Unternehmen in der betreffenden Branche, wobei diese Zahl hauptsächlich aus Klein- und Mittelstandsunternehmungen besteht. Einen enormen Unternehmenszuwachs mit 113 % im Vergleich zum Referenzjahr 2000 konnte die Software-, Game- und Telekommunikationsbranche in Berlin verzeichnen, gefolgt von einem Wachstum von 47 % in der Designwirtschaft, 45 % auf dem Markt für darstellende Künste, 38 % auf dem Buch- und Pressemarkt, 33 % in der Musikwirtschaft, 26 % auf dem Werbemarkt, 23 % auf dem Kunstmarkt, 20 % in Film und Rundfunk. Lediglich in der Architekturbranche fiel die Unternehmenszahl um -3 %. Und die Voraussetzungen für die Weiterentwicklung der deutschen Kreativmetropole sind gegeben. Das Preis-Leistungsverhältnis in Berlin ist im Vergleich zu anderen wirtschaftlichen Ballungsgebieten attraktiv, wodurch der Internationalisierungseffekt infolge der zunehmenden Zuwanderung von Künstlern aus aller Welt verstärkt wird. Unter anderem die relativ niedrigen Kosten für Gewerbeimmobilien, Grundstücke und Wohnungen sowie günstige Lebenshaltungskosten können zukünftig positiv zum Wachstum der Kreativwirtschaft beitragen und Impulse für die ökonomische Stadtentwicklung setzen. Geppert et al. (2009) stellen mit einer Befragung von Unternehmern in Berlin fest, dass neben der Infrastruktur sowie dem Humankapital das kreative Milieu als die herausragende Stärke Berlins angesehen wird.

15 Vgl. Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen (2008).

16 Vgl. ebenda.

3. Standortattraktivität

Die Entwicklung Berlins wird zukünftig zunehmend von der Expansion wissens- und forschungsintensiver Wirtschaftszweige geprägt werden, wie sie charakteristisch für ökonomisch erfolgreiche Metropolen ist. Die strukturelle Ausgangsbasis hierfür ist gegeben: Die Stadt an der Spree hat bereits Spezialisierungsvorteile in zahlreichen wissensintensiven Wirtschaftszweigen, beispielsweise in der Pharmazeutischen Industrie, den Informationsdienstleistungen sowie in der Kreativ- und Kulturwirtschaft. Im Zuge der wirtschaftsstrukturellen Veränderungen wird der Fachkräftebedarf in Berlin weiter expandieren. Die deutsche Hauptstadt ist deshalb dann gut für die Zukunft gerüstet, wenn sie ein attraktiver Wohnort für Familien und ein vielseitiger Bildungsstandort sowie Arbeitsort für (hoch) qualifizierte Arbeitskräfte ist.

Gegenwärtig ergeben sich für Berlin hinsichtlich einzelner Aspekte der Lebensqualität in den Bereichen Umwelt, Freizeit, Wohnen und Familie differenzierte Bedingungen.¹⁷ In einer HWWI-Studie über Aspekte der Lebensqualität der sechs größten Städte Deutschlands kann Berlin in wichtigen Bereichen punkten.¹⁸ So ist die Betreuungsquote von unter 3-Jährigen hier mit 39,8 % im Jahre 2007 am höchsten, was eine wichtige Voraussetzung für die Vereinbarung von Familie und Beruf ist. Negativ im Hinblick auf die Lebensbedingungen der Berliner Familien ist hingegen der hohe Anteil der Sozialhilfeempfänger unter 15 Jahren zu bewerten. Diese Gruppe ist in der Hauptstadt mit 37,0 % (2008) deutlich stärker vertreten als in anderen deutschen Großstädten, beispielsweise Köln (24,2 %) oder Hamburg (24,0 %).

Die Hauptstadt weist deutliche Vorteile gegenüber den fünf nächstgrößten Städten hinsichtlich der durchschnittlichen Wohnungsgröße und des Niveaus der Eigenheimpreise auf. Allerdings hat die zunehmende Attraktivität des Lebens in der Mitte Berlins vielerorts bereits zu einem kräftigen Anstieg der Mieten geführt (vgl. Kasten 3). Gegenwärtig sind die Mieten im Vergleich zu zahlreichen anderen Städten dennoch weiterhin geringer. Mieter in München müssen für ihre monatliche Nettokaltmiete im Schnitt 10,12 Euro pro m² ausgeben, was in etwa doppelt so viel ist wie in West-Berlin (5,50 Euro pro m²).¹⁹

Es ist positiv im Hinblick auf die Umweltbedingungen zu bewerten, dass Berlin mit 359 Pkw pro 1 000 Einwohner die geringste Pkw-Dichte der sechs größten deutschen Städte hat und dass 26 % der Wegstrecken hier mit dem Fahrrad und 13 % mit dem Öffentlichen Personennahverkehr zurückgelegt werden. Somit fahren im Vergleich der sechs größten Städte die Berliner die meisten Wegstrecken mit dem Fahrrad. In einer Studie der Siemens AG zur nachhaltigen Stadtentwicklung, die 30 Metropolen mit einem European Green City Index bewertet, belegt Berlin den achten Platz. Im Bereich Gebäude führt die Bundeshauptstadt zusammen mit Stockholm den europäischen Metropolen-Vergleich an. Durch die strenge Einhaltung energieeffizienter Richtlinien nach der Wiedervereinigung gelingt es der Stadt pro Jahr, ein bis eineinhalb Tonnen CO₂ einzusparen.²⁰

Impulse für die Verbesserung der Umweltqualität und der Lebensbedingungen gibt es auch im Zusammenhang mit der im Zuge der 1992 auf dem UN-Umweltgipfel in Rio beschlossenen

17 Vgl. Otto et al. (2010).

18 Vgl. ebenda.

19 Vgl. o. V. (2010).

20 Vgl. Siemens Aktiengesellschaft (2010).

Wohnen in Berlins Mitte

Im Durchschnitt betrug der Mietpreis für Wohnfläche in Berlin im Jahre 2008 4,83 Euro/m²,²¹ und der durchschnittliche Kaufpreis für Wohnfläche lag bei 1 539 Euro/m². Doch in den stark nachgefragten Wohnvierteln in Berlin-Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg stieg der Mietpreis innerhalb kurzer Zeit auf ein deutlich höheres Niveau an und lag im Jahre 2008 bei etwa 7,60 Euro/m².²² Friedrichshain-Kreuzberg ist von 1999 bis 2008 um mehr als 5 % gewachsen, und auch in Berlin-Mitte stieg die Bevölkerungszahl um 2,7 %.²³ Die Innenstadt ist allgemein ein Zuwanderungsziel für junge Menschen der Altersgruppe von 18 bis 35 Jahren, die beispielsweise zur Aufnahme einer Ausbildung, eines Studiums oder einer beruflichen Tätigkeit nach Berlin ziehen. In der Tendenz führt dies zu einer Zunahme der Anzahl der Single-Haushalte in den betroffenen Stadtteilen. In der Konsequenz steigen vor allem die Preise für kleine Wohnungen bis 40 m².²⁴ Im Hinblick auf den Wohnungsbau ist die familien- und kinderfreundliche Stadtentwicklung ein erklärtes Ziel der Berliner Politik, um junge Familien in Berlin-Mitte zu halten sowie die Suburbanisierung einzudämmen. Es werden deshalb Bauprojekte realisiert, die die Vorzüge eines Hauses im Grünen bzw. das Wohnen in der ruhigen Randlage mit der Wohnqualität des Innenstadtbereichs kombinieren. Exemplarisch für familien- und kinderfreundliches Wohnen werden die Zwillingshäuser in der Ruppiner/Schölzer Straße, die Wohnhäuser in der Fidicinstraße oder das Familienwohnen am Engelbecken genannt.²⁵

Kasten 3

Agenda 21 und ihrer lokalen Verankerungen. Berlin 21 e.V. verfolgt seit 2004 als Nachfolgeorganisation des im Jahr 2000 gegründeten Agendaforums der Region Berlin das Ziel, mit innovativen Projekten die nachhaltige Entwicklung der Hauptstadtregion zu fördern. Dabei versteht sich der Verein als Schnittstelle zwischen der Berliner Politik, Wirtschaft und Zivilgesellschaft.²⁶ Die Projektpalette reicht dabei von der Förderung von Familienfreundlichkeit in Unternehmen durch den Wettbewerb »Familienfreundlicher Betrieb« in verschiedenen Stadtteilen Berlins über die Bildung von Schulnetzwerken bis hin zu Naturschutzprojekten unter besonderer Einbindung von Migranten. Auch das Programm »Soziale Stadt«, das sich in 33 Berliner Stadtteilen um das Quartiersmanagement bemüht, gehört zur Agenda 21. Jüngst beschloss die Berliner Senatsverwaltung jedoch eine fast 50%ige Mittelkürzung für das laufende Jahr 2010.²⁷

21 Vgl. GEWOS (2009).

22 Vgl. Flatau/Schulz (2010).

23 Vgl. IBB (2010).

24 Vgl. GEWOS (2009).

25 Vgl. Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Berlin (2010).

26 Vgl. Der Senat von Berlin (2010).

27 Vgl. Berlin 21 e. V. (2010).

4. Ausblick

Im HWWI/Berenberg-Städteranking 2010 belegt Berlin den achten Platz. Damit hat die Hauptstadt im Vergleich zum Städteranking des Jahres 2008, in dem sie Platz 24 belegte, einen großen Sprung nach vorne getan. Berlin zeichnet sich seit 2005 durch eine sehr hohe Dynamik bei der Entstehung von Arbeitsplätzen aus. Ferner scheint die demografische Wende erreicht zu sein: Seit 2005 legen die Bevölkerungszahlen aufgrund von Zuwanderung wieder zu. Brenke (2010) sieht in der jüngeren Entwicklung Berlins verschiedene Anzeichen dafür, dass in der Stadt ein stabiler Aufholprozess eingesetzt hat. Allerdings steht Berlin perspektivisch weiterhin vor großen Herausforderungen und weist Rückstände hinsichtlich der ökonomischen Leistungskraft im Vergleich zu anderen deutschen Metropolen auf, beispielsweise hinsichtlich der Produktivität. Zudem hat die expansive Entwicklung der Erwerbstätigkeit nur zu einem vergleichsweise geringen Abbau der Arbeitslosigkeit geführt. Insofern gibt es Anzeichen dafür, dass die Spaltung auf dem Berliner Arbeitsmarkt zunimmt.²⁸ Die zunehmende Nachfrage nach qualifizierten Arbeitskräften wird in weiten Teilen durch Zuwanderer gedeckt, während die Arbeitslosen in Berlin ein vergleichsweise geringes Qualifikationsniveau aufweisen. Besonders große Beschäftigungsprobleme haben Arbeitslose ohne Berufsbildung. Angesichts dieser Problematik ist der Qualifikations- und Bildungsbereich ein zentraler Bereich zur Stärkung der Entwicklungspotenziale Berlins.

Insgesamt stellen sich die Standortbedingungen der Hauptstadt jedoch aufgrund zahlreicher Agglomerationsvorteile für die Wissenswirtschaft positiv dar, die es zukünftig in Kombination mit den spezifischen wirtschaftsstrukturellen Spezialisierungen noch besser auszuschöpfen gilt. Gelingt dieses, wird sich der ökonomische Aufholprozess Berlins weiter fortsetzen. Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang, dass Berlin über Standortvorteile für die Entwicklung der Wissenswirtschaft verfügt. 1,3 % der Beschäftigten sind in der Forschung und Entwicklung tätig, und 15,4 % der Beschäftigten haben einen Fach-, Fachhoch- oder Hochschulabschluss. Die entsprechenden Werte liegen im deutschlandweiten Durchschnitt bei 0,6 % (2010) beziehungsweise 10 % (2008). Es ist anzustreben, diese Anteile weiter zu erhöhen, um die Lücke hinsichtlich dieser Indikatoren zu den im Ranking führenden Städten zu schließen. Exemplarisch sei hier Frankfurt, die Siegerin im Städte-Ranking, genannt. Die Stadt am Main glänzt als internationale, wissensbasierte Dienstleistungsmetropole. 2 % der Beschäftigten sind hier in Forschung und Entwicklung tätig, und ein Fünftel der Arbeitskräfte ist hoch qualifiziert.

Entwicklungspotenziale können in der Hauptstadt auch von der ansässigen (forschungsinintensiven) Industrie ausgehen. Denn für die weitere Bewältigung des wissensbasierten Strukturwandels setzt die Hauptstadt nicht nur auf Dienstleistungen, sondern auch auf die Industrie. So hat das Netzwerk Industriepolitik am 5. Mai 2010 das Industrieleitbild als Grundlage und Präambel zum Masterplan Industrie unterzeichnet sowie den Masterplan Industrie in seinen Grundzügen vorgestellt. Die Entwicklung des Industrieleitbildes und des Masterplans Industriestadt Berlin 2010 bis 2020 basiert auf einer Allianz aus Senat, Wirtschaft und Gewerkschaften.²⁹ Generell kann eine entsprechende Strategie zur Förderung der Industrie auch für Städte ein

²⁸ Vgl. Brenke (2010).

²⁹ Vgl. Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologien und Frauen (2010).

Internationale Hauptstadt

Berlin ist das politische Entscheidungszentrum Deutschlands. Der Bundestag, der Bundesrat, die Bundesregierung und die Landesvertretungen haben hier ihren Sitz. Doch auch international setzt die Bundeshauptstadt Akzente. In Berlin sind 25 internationale Organisationen ansässig, darunter die Internationale Arbeitsorganisation (ILO), das Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen (WFP), die Weltbank und die Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD). Es gibt 147 Botschaften und über 180 Nationen in der Hauptstadt. Die Anzahl der ausländischen Studenten ist in den letzten Jahren kontinuierlich angestiegen. Mit einem Anteil von 16 % liegt Berlin auf den vorderen Plätzen im Vergleich der Großstädte. Zu den 41 europäischen Agglomerationszentren Europas braucht man von Berlin im kombinierten Pkw- und Luftverkehr durchschnittlich drei Stunden und 18 Minuten, was eine vergleichsweise gute Erreichbarkeit ist.³⁰ Durch ihre wirtschaftsgeografische Lage hat die Hauptstadt Zugang zu den wachsenden Märkten in Mittel-, West- sowie Osteuropa. Mit Tegel und Schönefeld verfügt Berlin derzeit über zwei internationale Verkehrsflughäfen mit einer gemeinsamen Luftverkehrskapazität von 20,9 Mio. Passagieren. Der Flughafen Schönefeld wird bis Juni 2012 zum neuen Flughafen Berlin Brandenburg International (BBI) mit einer Luftverkehrskapazität von bis zu 27 Mio. Passagieren ausgebaut und wird beide ersetzen. Das Stadtzentrum von Berlin wird dann mit einem Airport-Shuttle in 20 Minuten vom 20 Kilometer entfernten, im Südosten der Stadt liegenden Flughafen erreichbar sein. Im Berliner Hauptbahnhof laufen zehn Hauptstrecken Europas zusammen. Der die Stadt umschließende Berliner Ring kann von sechs Autobahnen angefahren werden, drei Wasserstraßen verbinden die Stadt mit Oder, Elbe, Weser und Rhein und auf diese Weise mit Seehäfen wie Hamburg oder Stettin. Die Internationalität zeigt sich auch in der Wirtschaft. Mehr als 36 000 ausländische Unternehmen sind im Handelsregister gemeldet, die meisten davon im Verarbeitenden Gewerbe. Europa und im Speziellen die Türkei und Polen sind dabei die wichtigsten Herkunftsgebiete.³¹ In einer Analyse des BBSR zur Internationalität von Großstädten liegt Berlin im Vergleich von 125 europäischen Metropolen insgesamt auf Platz sechs, mit besonderen Vorteilen in den Funktionsbereichen Politik und Kultur.³² Das Messengelände der Messe Berlin bietet in 26 Hallen und einer Hallenfläche von 160 000 m² Platz für nationale und internationale Events. So finden hier regelmäßig Veranstaltungen mit internationaler Ausstrahlung wie die Popkomm, die Internationale Grüne Woche, die Internationale Tourismusbörse (ITB) und die Internationale Funkausstellung (IFA) statt. Das Messengelände ist gut mit dem Nahverkehr zu erreichen und durch ein dreigeschossiges Brückenbauwerk direkt mit dem Internationalen Congress Centrum (ICC) Berlin verbunden. Dieses bietet 80 Säle und Räume mit 20 bis 9 100 Plätzen für nationale und internationale Kongresse.³³ Im Jahre 2009 ist es zum wiederholten Mal in der Kategorie »World's leading Conference & Convention Centre« mit dem World Travel Award ausgezeichnet worden.³⁴

30 Vgl. BBSR (2009).

31 Vgl. IHK zu Berlin (2010 b).

32 Vgl. BBSR (2010).

33 Vgl. Messe Berlin GmbH (2010).

34 Vgl. World Travel Awards (2010).

Erfolgsmodell sein, denn gerade forschungsintensive Industrieunternehmen bevorzugen Standorte mit einer Ballung von qualifizierten Arbeitskräften und Forschungsinstitutionen, wie sie in Städten anzutreffen sind.

Geppert et al. (2009) betonen hinsichtlich der Standortstärken Berlins, dass die neue Dynamik der Stadt von Unternehmen und Arbeitskräften getragen wird, für die das wissenschaftliche, kulturelle und generell urbane Potenzial Berlins wichtige Standortfaktoren sind. Wichtige Standortvorteile für die zukünftige Entwicklung Berlins sind deshalb seine Hauptstadtfunktionen und seine Internationalität, die das urbane Image und die Wirtschaft der Metropole in vielen Facetten beeinflussen (vgl. Kasten 4). Eine Herausforderung ist in diesem Zusammenhang, die Potenziale der fortschreitenden Internationalisierung – auch ökonomisch – stärker zu nutzen. Dies betrifft beispielsweise die Internationalität der Erwerbstätigen, das Bildungswesen und die Attraktivität als touristisches Ziel für Ausländer. Hier erreicht Berlin zwar bereits hohe Werte, liegt aber noch hinter anderen deutschen Städten zurück.

Eine wichtige Zukunftsaufgabe im Zusammenhang mit der ausländischen Bevölkerung in Berlin ist die weitere Integration der kulturell vielfältigen Bevölkerung ins Erwerbsleben. Hinsichtlich der Platzierung der inländischen und ausländischen Bevölkerung am Arbeitsmarkt gibt es ebenso wie im durchschnittlichen Bildungsniveau dieser Bevölkerungsgruppen deutliche Unterschiede.³⁵ Es sind bereits zahlreiche Initiativen in Berlin entwickelt worden, um diese Unterschiede zu reduzieren. So hat der Berliner Senat im Jahre 2005 erstmals die Grundsätze einer umfassenden und strategisch ausgerichteten Integrationspolitik in einem »Integrationskonzept für Berlin« formuliert mit dem Ziel, die Vielfalt der Stadtgesellschaft positiver zu gestalten.³⁶ Für die weitere positive Entwicklung der Metropole an der Spree ist das Gelingen dieser Initiativen ein unverzichtbarer Aspekt.

³⁵ Vgl. Damelang et al. (2010).

³⁶ Vgl. Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales (2007).

Literatur- und Quellenverzeichnis

Teil 1

- Autorengruppe Bildungsberichterstattung (2010): Bildung in Deutschland 2010 – Ein indikatorengestützter Bericht mit einer Analyse zu Perspektiven des Bildungswesens im demografischen Wandel, Bundesministerium für Bildung und Forschung, [http://www.bildungsbericht.de/daten2010/bb_2010.pdf].
- Bellini, E.; Ottaviano, G.; Pinelli, D.; Prarolo, G. (2008): Cultural Diversity and Economic Performance: Evidence from European Regions, HWWI Research Paper, 3–14, Hamburg.
- Bräuning, M.; Stiller, S. (2008): HWWI/Berenberg-Städteranking: Die 30 größten Städte Deutschlands im Vergleich, Berenberg Bank, Hamburg.
- Bräuning, M.; Stiller, S.; Vöpel, H. (2009): Langfristige Perspektiven von Anlagen in Sachwerten. Eine Studie im Auftrag der Nordcapital GmbH Hamburg, der HCI Capital AG Hamburg und der MPC Capital AG Hamburg, HWWI Policy Report Nr. 11, Hamburg.
- Bundesagentur für Arbeit (2010 a): Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte nach der Berufsausbildung am Wohnort, Nürnberg.
- Bundesagentur für Arbeit (2010 b): Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte nach Wirtschaftsabteilungen auf Kreisebene, Nürnberg.
- Bundesagentur für Arbeit (2010 c): Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte nach Regionen und ausgewählten Merkmalen, Nürnberg.
- Bundesagentur für Arbeit (2010 d): Kreisreport – Der Arbeitsmarkt im Juni 2010, Nürnberg, [<http://www.pub.arbeitsagentur.de/hst/services/statistik/detail/q.html>].
- Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (BBR) (2010): persönliche Korrespondenz.
- Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) (2009): Indikatoren und Karten zur Raum- und Stadtentwicklung, Ausgabe 2009, CD-ROM.
- Damelang, A.; Steinhardt, M.; Stiller, S. (2010): Die ökonomischen Potenziale kultureller Vielfalt: Eine Standortbestimmung deutscher Großstädte, in: Sozialer Fortschritt 1, S. 7–16.
- Florida, R. (2002): The Rise of the Creative Class: And How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life, Basic Books, New York.
- Gehrke, B.; Legler, H. (2009): Forschungs- und wissensintensive Wirtschaftszweige. Produktion, Wertschöpfung und Beschäftigung in Deutschland sowie Qualifikationserfordernisse im europäischen Vergleich, Studien zum deutschen Innovationssystem, Niedersächsisches Institut für Wirtschaftsforschung e.V. Hannover.
- Genosko, J.; Köller, M.; Lintner, P.; Obermeier, R.; Rosenfeld, M.; Stiller, S.; Tanzmann, L.; Weber, J. (2010): Regionalpolitik im Lichte der Wirtschafts- und Finanzkrise, Positionspapier aus der ARL, Nr. 82, Akademie für Raumforschung und Landesplanung (ARL), Hannover.
- Geppert, K.; Gornig, M. (2003): Die Renaissance der großen Städte – und die Chancen Berlins, in: Wochenbericht des DIW Berlin 26, S. 411–418.
- Geppert, K.; Gornig, M. (2010): Mehr Jobs, mehr Menschen: die Anziehungskraft der großen Städte wächst, in: Wochenbericht des DIW Berlin 19, S. 2–10.
- Landesbetrieb für Statistik und Kommunikationstechnologie Niedersachsen (LSKN) (2010), Online-Datenbank, Hannover.
- Niebuhr, A.; Stiller, S. (2004): Zur Bedeutung von Standortfaktoren – Was macht einen Standort attraktiv für qualifizierte Arbeitskräfte und Kapital?, in: Internationalisierung der Arbeitsmärkte, Beiträge zur Arbeitsmarkt- und Berufsforschung, Nr. 282, Nürnberg.
- Niebuhr, A. (2006): Migration and Innovation. Does regional diversity matter for R&D activity?, IAB Discussion Paper, Nr. 14, Nürnberg.
- Siedentop, S. (2008): Die Rückkehr der Städte? Zur Plausibilität der Reurbanisierungshypothese, in: Informationen zur Raumentwicklung, Heft 3/4, S. 193–210.
- Statistisches Bundesamt (2009): Auswirkungen des demografischen Wandels – Daten der amtlichen Statistik, Wiesbaden.
- Statistische Ämter der Länder (2010): persönliche Korrespondenz und Online-Datenbanken.
- Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010a): Genesis Online – Regionaldatenbank Deutschland, [<http://www.regionalstatistik.de>].
- Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2010b): Arbeitskreis »Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder«, Online-Datenbank, [<http://www.vgrdl.de>].
- Stolper, M.; Manville, M. (2006): Behaviour, Preferences and Cities: Urban Theory and Urban Resurgence, in: Urban Studies 43, S. 1247–1274.

Teil 2

- Alba Berlin (2010): Saison 2008/2009, [<http://www.albaberlin.de/staticsite/staticsite.php?menuid=1512&topmenu=3&keepmenu=inactive>] (15. Oktober 2010)
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2010 a): Bevölkerungszuwachs in Berlin im Jahr 2009, Pressemitteilung vom 9. Juli 2010, Nr. 196, Berlin.
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2010 b): Berlin 2009 mit bestem Tourismusjahr aller Zeiten, Presseinformation vom 24. Februar 2010, Berlin.
- Amt für Statistik Berlin-Brandenburg (2009): Wanderungen Berlin 2009, Statistischer Bericht A III 2-j/09, Potsdam.

- Anker, J.; Liesfeld, J. (2010): Leichtathletik-WM kostet Berlin 15 Millionen Euro, in: Berliner Morgenpost Online vom 8. Februar 2010, [<http://www.morgenpost.de/sport/berlin-sport/article1253692/Leichtathletik-WM-kostet-Berlin-15-Millionen-Euro.html>] (4. Oktober 2010).
- Arbeitskreis Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen der Länder (2010): Bruttoinlandsprodukt, Bruttowertschöpfung in den Ländern und Ost-West-Großraumregionen Deutschlands 1991 bis 2009, Reihe 1, Band 1, Stuttgart.
- Berlin 21 e. V. (2010): B21-Krise – Mittelkürzungen bei Berlin 21 um fast 50 %, [<http://www.berlin21.net/index.php?id=198>] (21. September 2010).
- Brenke, K. (2010): Berliner Wirtschaft: Nach langem Schrumpfen auf einem Wachstumspfad, in: DIW Berlin Wochenbericht, Nr. 32, Jg. 2010, Berlin.
- Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) (Hrsg.) im Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (BBR) (2010): Metropolräume in Europa – Kurzfassung einer neuen Studie des BBSR, in: BBSR-Berichte Kompakt, Nr. 4, Jg. 2010, Bonn.
- Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung (BBSR) (2009): INKAR 2009 – Indikatoren, Karten und Graphiken zur Raum- und Stadtentwicklung, Bonn.
- Bundesagentur für Arbeit (2010): Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte nach Wirtschaftsabteilungen WZ 2008 am Stichtag 30.06.2009, Nürnberg.
- Damelang, A.; Steinhardt, M.; Stiller, S. (2010): Die ökonomischen Potentiale kultureller Vielfalt: Eine Standortbestimmung deutscher Großstädte, Sozialer Fortschritt, 59. Jg., Nr. 1, S. 7–16.
- Der Senat von Berlin (2010): Bericht zur Lokalen Agenda 21 Berlin 2009, Mitteilung zur Kenntnisnahme über Lokale Agenda 21, Drucksache Nr. 12/3245 und 15/5221, Berlin.
- Eisbaeren Berlin (2010): Statistiken der Saison 2008/09, [<http://www.eisbaeren.de/content/102.php>] (15. Oktober 2010).
- Flatau, S.; Schulz, S. (2010): Wie teuer das Wohnen in Berlin ist, in: Berliner Morgenpost Online vom 4. März 2010, [<http://www.morgenpost.de/berlin/article1268869/Wie-teuer-das-Wohnen-in-Berlin-ist.html>] (1. Oktober 2010).
- Gemeinsame Landesplanungsabteilung Berlin-Brandenburg (2010): Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg, [<http://gl.berlin-brandenburg.de/hauptstadtregion/index.html>] (13. September 2010).
- Geppert, K.; Gornig, M.; Drescher-Bonny, I.; Wilke, P. (2009): Neue Wachstumsmöglichkeiten für Berlin – Wirtschaftskraft, Branchenprofil und industriepolitische Strategien im Metropolenvergleich, Berlin.
- Geppert, G.; Mundelius, M. (2007): Berlin als Standort der Kreativwirtschaft immer bedeutender, in: DIW Berlin Wochenbericht, Nr. 31/2007, Berlin.
- GEWOS Institut für Stadt-, Regional- und Wohnforschung GmbH (2009): Berliner Mietspiegel 2009 – Grundlagendaten für den empirischen Mietspiegel, Endbericht, Hamburg.
- Hertha BSC (2010): Saison 2008/2009 – Gesamttabelle, [[http://www.herthabsc.de/index.php?id=1645&tx_nxfussballstats_pir\[season\]=28&tx_nxfussballstats_pir\[table\]=1&cHash=3c0f3eerd2](http://www.herthabsc.de/index.php?id=1645&tx_nxfussballstats_pir[season]=28&tx_nxfussballstats_pir[table]=1&cHash=3c0f3eerd2)] (15. Oktober 2010).
- Industrie- und Handelskammer (IHK) zu Berlin und Handwerkskammer Berlin (Hrsg.) (2010 a): Berliner Wirtschaft in Zahlen, Ausgabe 2010, Berlin.
- Industrie- und Handelskammer (IHK) zu Berlin (2010 b): Unternehmer ausländischer Herkunft, [http://www.berlin.ihk24.de/produktmarken/standortpolitik/Wirtschaftsstandort_Berlin/Unternehmer_auslaendischer_Herkunft/index.jsp] (13. September 2010).
- Investitionsbank Berlin (IBB) (2010): IBB Wohnungsmarktbericht 2009, Berlin.
- Kornett, D. (2010): Mehr Aufmerksamkeit für den Sport, in: Berliner Morgenpost Online vom 17.9.2010, [<http://www.morgenpost.de/kolumne/standpunkt-berlin/article1397021/Mehr-Aufmerksamkeit-fuer-den-Sport.html>] (4. Oktober 2010).
- Kriedel, N.; Stiller, S. (2009): Der Takt der Zukunft – Hamburg setzt auf Musik, in: Haspa (Hrsg.), Haspa Musikstudie, Hamburg.
- Messe Berlin GmbH (2010): Offizielle Webseite, [http://www1.messe-berlin.de/vip8_1/website/Internet/Internet/www.messe-berlin/deutsch/index.html] (15. Oktober 2010).
- Otto, A.; Stiller, S.; Wedemeier, J.; Bunde, H.; Louzil, K. (2010): L(i)ebenswertes Hamburg. Die Lebensqualität in der Hansestadt im deutschen Metropolvergleich, Haspa Hamburg-Studie, Hamburg.
- o. V. (2010): Mieten im Vergleich – München ist doppelt so teuer wie Berlin, in: Spiegel online vom 17. Dezember 2010, [<http://www.spiegel.de/wirtschaft/service/o,1518,735110,00.html>]
- Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales (2007): »Vielfalt fördern – Zusammenhalt stärken« – Das Berliner Integrationskonzept – Handlungsfelder, Ziele, Leitprojekte, Berlin.
- Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Berlin (2010): Familienwohnen in der Stadt, erstellt von Weeber+Partner Institut für Stadtplanung und Sozialforschung, Berlin.
- Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen (2010): Industriestadt Berlin – Masterplan Industriestadt Berlin 2010–2020, Berlin.
- Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen (2008): Kulturwirtschaft in Berlin: Entwicklungen und Potenziale, Berlin.
- Siemens Aktiengesellschaft (2010): Pictures of the Future – Frühjahr 2010, [http://www.siemens.com/innovation/de/forschungsthemen/energy/update_03/egc-index.htm] (4. Oktober 2010).
- Steinhardt, M.; Vöpel, H. (2009): HWWI-Sportstädteranking 2009, [<http://www.hwwi.org/fileadmin/hwwi/Projekte/HWWI-Sportstaedteranking-2009.pdf>] (4. Oktober 2010).
- Vöpel, H. (2011): HWWI-Sportstädteranking 2010, [<http://www.hwwi.org/fileadmin/hwwi/Publikationen/Dossier/Sport/HWWI-Sportstaedteranking-2010.pdf>] (18. Februar 2011).
- Wiethölter, D.; Bogai, D.; Zeidler, S. (2009): Pendlerbericht Berlin-Brandenburg 2008, in: IAB-Regional, Nr. 5, Jg. 2009, Nürnberg.
- World Travel Awards (2010): World's Leading Conference & Convention Centre 2009, [<http://www.worldtravelawards.com/award-worlds-leading-conference-and-convention-centre-2009>] (15. Oktober 2010)

